



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS POLIČSKO z.s.



Datum zpracování	1 - 5 / 2019
Schváleno kontrolní komisí MAS POLIČSKO z.s.	29.5.2019
Schváleno programovým výborem MAS POLIČSKO z.s.	7.6.2019

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	6
1. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	9
Oblast B – Relevance SCLLD	26
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	27
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	50
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	51
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	53
Zdroje dat/informací	53

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	58
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	61
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	64
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	69
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	71
2. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	72
3.1 Evaluační postup	77
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	77

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	18

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	23
Tabulka 6 – Tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	27
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MASPOLIČSKO z.s.	35
Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS POLIČSKO z.s.	77

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS POLIČSKO z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS POLIČSKO z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS POLIČSKO z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS POLIČSKO z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS POLIČSKO z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je MAS POLIČSKO z.s. jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

1. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS POLIČSKO z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v MAS POLIČSKO z.s. podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS
Petra Martinů	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, projektový manažer OP Z
Leona Šudomová	Projektový manažer IROP a animace škol
Jiřina Marečková	Projektový manažer PRV

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS POLIČSKO z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě svých zkušeností a znalostí. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS POLIČSKO z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS POLIČSKO z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací) IROP	Dostatečné metodické vedení ze strany ŘO, které minimalizuje chybovost v podkladech pro implementaci SCLLD	Velmi časté aktualizace pravidel a metodických materiálů (IROP), to má vliv na práci zaměstnance, nejistota v platnosti vzorů dokumentů, opakované dohledávání aktuální verze na webu.	- Projektový manažer, popř. vedoucí zaměstnanec SCLLD konzultuje individuální dotazy se zaměstnanci ŘO MMR, ŘO MPSV. - Projektový manažer musí pečlivě sledovat veškeré aktualizace.
OPZ	Dostatečné metodické vedení ze strany ŘO, které minimalizuje chybovost v podkladech pro implementaci SCLLD	velké množství informací rozdělených do číslovaných informací, to má vliv na práci zaměstnance, nejistota v platnosti vzorů dokumentů, opakované dohledávání aktuální verze na webu.	
PRV	Existuje vzor výzvy na webu www.szif.cz.	nejsou	nejsou
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Vzor výzvy MAS je dostatečně návodný a následná kontrola ze strany ŘO minimalizuje chybovost - Alokace výzvy je předem projednána programovým výborem MAS na základě	nejsou	nejsou

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
IROP	finančního plánu s přihlédnutím k připravovaným záměrům v území a k aktuálnímu stavu čerpání		
OP Z	- Vzor výzvy MAS je dostatečně návodný a následná kontrola ze strany ŘO minimalizuje chybovost - Alokace výzvy je předem projednána programovým výborem MAS na základě finančního plánu s přihlédnutím k připravovaným záměrům v území a k aktuálnímu stavu čerpání	nejsou	nejsou
PRV	Alokace výzvy je předem projednána programovým výborem MAS na základě finančního plánu s přihlédnutím k připravovaným záměrům v území a k aktuálnímu stavu čerpání.	nejsou	nejsou
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Dostatečné metodické vedení a následná kontrola ze strany ŘO minimalizuje chybovost – existence vzorových dokumentů. - členové VK jsou natolik zkušení, že jsou schopni v kritériích maximálně vyloučit subjektivitu	Velmi časté aktualizace pravidel a metodických materiálů komplikují MAS přípravu dokumentace	- Projektový manažer IROP musí pečlivě sledovat veškeré aktualizace vzorových dokumentů. - Je zde možnost kvalitní a rychlé konzultace se zaměstnanci ŘO IROP, které vedou k vyjasnění problematiky.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
IROP	a stanovit kritéria, která jsou transparentní a jejichž hodnocení nemůže být zpochybňováno (IROP,).		
OP Z	Dostatečné metodické vedení a následná kontrola ze strany ŘO minimalizuje chybovost – existence vzorových dokumentů.	nejsou	nejsou
PRV	členové VK jsou natolik zkušený, že jsou schopni v kritériích maximálně vyloučit subjektivitu a stanovit kritéria, která jsou transparentní a jejichž hodnocení nemůže být zpochybňováno	- Znění preferen. kritérií uvedených v jednotlivých Fichích musí být schváleny SZIFem. - Ve Fichích je uvedeno pouze znění preferenčních kritérií bez dalších stručných a strukturovaných informací nutných pro žadatele.	- Konzultace projektového manažera PRV se zaměstnanci CP SZIF ke správnosti nastavení kritérií. - Projektový manažer PRV konzultuje s žadatelem a zpracovává příručku pro žadatele v rámci dané Fiche.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Příprava výzev (PR IROP, OPZ, PRV)a jejich alokace jsou předem předjednány s programovým výborem a jejich finální schvalování probíhá bez komplikací.	nejsou	nejsou
IROP		nejsou	nejsou
OP Z		nejsou	nejsou
PRV		Na ŘO schvalují pouze alokaci výzvy a jednotliv. Fichí a termín vyhlášení výzvy a registrace na SZIF – neprobíhá kontrola správnosti celého dokumentu výzvy.	Konzultace projektového manažera PRV se zaměstnanci CP SZIF ke správnosti nastavení výzvy

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	- Existence vzoru IP a jejich následná kontrola ze strany ŘO eliminuje chybovost v popisu administrace. - Velmi vstřícná a rychlá komunikace s pracovníci MMR umožňuje rychlou a hladkou přípravu	Časté aktualizace minimálních požadavků ŘOIROP na IP (bez vyznačených změn) znamenají také nutnost aktualizací <u>celých</u> interních postupů během jednoho kalendářního roku, což MAS časově zatěžuje. Vzhledem k tomu, že vedoucí pracovník pro SCLLD, který IP zpracovává, je nucen u veškerých prováděných činnostech uvádět přesné termíny i osoby, které danou činnost vykonají, je MAS tímto vázána a zvyšuje se riziko, že MAS při administraci výzev přesně IP nedodrží (byť tím nevznikne situace, která by byla v rozporu s Pravidly, či někoho znevýhodnila)	- Vedoucí pracovník pro SCLLD i projektový manažer IROP musejí před každým plánovaným administrativním krokem ověřit správnost postupu dle IP. - MAS může dát podnět na NS MAS, aby pro MAS zkusila vyjednat zlepšení. - Díky vstřícné a rychlé komunikaci s ŘO IROP, je příprava a konzultace snazší.
OP Z	- závazné vzory postupu hodnocení a jejich následná kontrola ze strany ŘO eliminuje chybovost v popisu administrace - Velmi vstřícná a rychlá komunikace s pracovníci MPSV umožňuje rychlou a hladkou přípravu	nejsou	nejsou

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
PRV	Zkušenosti projektového manažera PRV s postupy hodnocení projektů.	existence pouze doporučení, zpětná vazba na správnost nastavení postupů je až po vyhlášení výzvy, kdy hrozí riziko zastavení výzvy.	Konzultace projektového manažera PRV se zaměstnanci CP SZIF ke správnosti nastavení postupů hodnocení
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i> IROP	- Aktuální informace jsou zveřejňovány na webu MAS - V kanceláři MAS probíhají individuální konzultace se zájemci. - Probíhá školení pro žadatele. Díky tomu má MAS přehled o připravovaných záměrech v území (IROP, OPZ, PRV)	Vzhledem k velmi závaznému stanovení termínů veškerých činností v jednotlivých postupech PR, je pro MAS velmi náročné sladit všechny termíny a neustále dohlížet na soulad s IP, nebo postupech pro hodnocení ve všech činnostech.	Projektoví manažeři musí neustále kontrolovat soulad termínů a činností stanovených v IP a dle toho nastavovat termíny jednání orgánů MAS.
OP Z			
PRV			
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i> IROP	Vstřícnost a rychlost pracovníků MMR a MPSV umožňuje rychlou a hladkou přípravu výzev (IROP, OPZ)	nejsou	nejsou
OP Z		nejsou	nejsou
PRV		Zdlouhavá písemná komunikace s pracovníky SZIF komplikuje rychlou a hladkou přípravu výzev PRV	Telefonické konzultace projektového manažera PRV s pracovníky SZIF

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Při procesu přípravy výzev je pro MAS zásadním pozitivem metodická podpora, možnost konzultací a kontrola ze strany ŘO, avšak časté aktualizace pravidel a metodických postupů (a s tím související nutnost často od základu aktualizovat celou doprovodnou dokumentaci k výzvám) MAS časově zatěžují. To má negativní vliv na dodržení plánovaných termínů vyhlášení výzev. Jako zásadní doporučení k eliminaci negativ je pečlivé časové naplánování přípravy výzev ze strany vedoucího pracovníka pro SCLLD s ohledem na nutnost aktualizace dokumentace k výzvám.

Důležitým prvkem v přípravě veškeré dokumentace v přípravě výzev je vstřícnost a rychlost komunikace pracovníků MMR a MPSV, která umožňuje rychlou a hladkou přípravu výzev ((IROP, OPZ)

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</i> <i>IROP</i>	Pro MAS je dostupná Příručka pro práci v MS2014+	nejsou	nejsou
<i>OP Z</i>			
<i>PRV</i>	Pro MAS je dostupná Příručka pro práci s PF	- U některých operací v PF je příručka málo návodná pro žadatele.	Projektový manažer PRV musí konzultovat jednotlivé operace na PF se zaměstnanci CP SZIF
<i>Školení</i>		nejsou	nejsou

IROP			
OP Z	Dobře zpracované a individuálně načasované školení OPZ MAS velmi usnadnilo vyhlášení výzev OPZ	nejsou	nejsou
PRV	Proběhlo školení zaměstnanců MAS ze strany CP SZIF o práci s PF a postupy při implementaci výzvy	nejsou	nejsou
Zadání výzvy do MS	- Existence příručky pro práci v MS2014+ a možnost konzultací s technickou podporou MAS umožňuje bezproblémové zadání výzvy do MS - Následná kontrola výzvy ze strany ŘO vylučuje pozdější zjištění chyb	Časté aktualizace příručky komplikují práci.	Projektový manažer IROP a OP Z musí před zadáváním výzvy do MS ověřit aktuálnost příručky.
IROP			
OP Z			
PRV	Existence příručka pro zadání výzvy na PF	nejsou	nejsou
Provádění změn ve výzvách IROP, OP Z, PRV	MAS prozatím neprovedla žádnou změnu ve vyhlášených výzvách.	Nejsou	Nejsou
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Účast vedoucího pracovníka pro SCLLD i projektového manažera IROP, PRV na školení pro žadatele zajistí, že mají oba pracovníci přehled o připravovaných záměrech a je zajištěna jednotnost podávaných informací - Má vliv na kvalitu předkládaných žádostí. Na základě informací ze semináře má žadatel dostatek informací k tomu, aby zvážil, zda je schopen žádost podat sám či osloví jiný zpracovatelský subjekt.	Každé opatření IROP má svá vlastní specifická pravidla, což způsobuje rozsáhlé množství informací při školení výzev IROP.	Projektový manažer IROP organizuje samostatná školení pro každou výzvu IROP na daná specifická pravidla.
IROP, OP Z			
PRV		Velké množství základních informací a složité podmínky především pro nezemědělské podnikatele a zpracovatele zemědělských produktů, které odradí potenciální žadatele k podání žádosti o dotaci.	Projektový manažer PRV musí nabízet opakované konzultace k lepšímu pochopení všech podmínek pro žadatele. Poskytuje individuální konzultace každému zájemci v krátkých termínech. Při prvním kontaktu je preferována osobní

			konzultace v kanceláři, protože rozsah dotazů je velmi široký. Dílčí dotazy jsou řešeny písemně mailem obratem či telefonicky. •
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací) IROP, OP Z	• MAS poskytuje individuální konzultace každému zájemci v krátkých termínech. Při prvním kontaktu je preferována osobní konzultace v kanceláři, protože rozsah dotazů je velmi široký. Dílčí dotazy jsou řešeny písemně mailem obratem či telefonicky.	• Některé dotazy není MAS schopna ihned zodpovědět a je nutné kontaktovat metodiky CRR nebo ŘO OP Z.	• Projektový manažer IROP a OP Z konzultuje dotazy se zaměstnanci ŘO OP Z, nebo CRR a poskytuje zpětnou vazbu potenciálnímu žadateli.
PRV	• MAS poskytuje individuální konzultace každému zájemci v krátkých termínech. Při prvním kontaktu je preferována osobní konzultace v kanceláři, protože rozsah dotazů je velmi široký. Dílčí dotazy jsou řešeny písemně mailem obratem či telefonicky.	• MAS nemá stejný náhled v PF jako žadatel – komplikuje to konzultace s žadatelem. • Kvůli složitosti podmínek nezemědělského podnikání projektový manažer PRV téměř každý projekt konzultuje individuálně se zaměstnanci CP SZIF.	• MAS může dát podnět na NS MAS, aby pro MAS zkusila vyjednat zlepšení funkčnosti a práce s PF. • MAS může dát podnět na NS MAS, aby pro MAS zkusila vyjednat zjednodušení podmínek pro čerpání
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy) IROP, OP Z	• V systému CSSF je přesný přehled podaných žádostí, jejich administrativní stav a přesné datum a čas zaregistrování ŽoD. Je zde auditní stopa.	• nejsou	• nejsou
PRV	•	• MAS nevidí na PF, kdo žádost podal • PF nevede auditní stopu v administrativním procesu žádosti.	• MAS může dát podnět na NS MAS, aby pro MAS zkusila vyjednat zlepšení funkčnosti a práce s PF a žádostí o dotaci. •

Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?) IROP, OP Z, PRV	MAS má stanovený harmonogram jednotlivých činností pro vyhlašovanou výzvu, dle kterého se řídí při zveřejňování informací pro nadřízené orgány a pro potenciální žadatele	velké množství termínů	projektový manažer IROP a OPZ, PRV provádí průběžnou kontrola plnění harmonogramu při implementaci výzev IROP / OP Z
--	---	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP a OP Z je metodicky závazně stanoveno, popsáno a kontrolováno ze strany ŘO. MAS tyto postupy dodržuje, a tudíž jsou eliminovány negativní jevy, které by způsobovaly komplikace při uvedených činnostech. Zásadním opatřením pro pracovníky MAS je neustále sledovat veškeré změny související s implementací PR a dodržování lhůt v rámci implementace výzev.

Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV na PF je metodicky závazně stanoveno, popsáno ve zpracovaných instrukcích ze strany SZIF. V PF nefunguje datová stopa, není možné dohledat starší verze dokumentů. MAS nemá do PF stejný náhled jako žadatel, je potom těžké žadatelům radit s postupem při doplňování a práci s PF.

Velká náročnost podmínek pro zpracovatele zemědělských produktů a nezemědělských podnikatelů. Potravináři mají komplikované podmínky vstupních a výstupních surovin. Vede to ke zdoluhavé konzultaci a často s nejednoznačnými výstupy. Složitost podmínek pro nezemědělské podnikatele často vede k odrazení potencionálního žadatele od podání žádosti o dotaci. Projektový manažer PRV musí podrobně konzultovat a spolupracovat s žadatelem.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení) IROP, OP Z, PRV	- Zásadním pozitivem je zkušenost členů výběrové komise. - Znalost kritérií výběrovou komisí	nejsou	nejsou
Kontrola FN a P (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné) IROP, OP Z	Návodný kontrolní list umožňuje MAS kompletní kontrolu žádosti	Nedostatečná konzultace se strany žadatele při doplnění žádosti má za následek, že je doplnění nedostatečné a výzva k doplnění musí být opakována, popř. žádost vyřazena.	Projektový manažer IROP žadateli/ zpracovateli doporučí konzultaci provedených doplnění či oprav před opakovaným podáním žádosti.
PRV	Obecná část podmínek a jednotlivé Fiche PRV mají zpracovaný instruktážní kontrolní list otázek pro FN a P	- Při doplnění žádosti během AK, MAS nepozná, kde proběhly změny v dokumentu. Musí důkladně kontrolovat celý dokument. - Nedostatečná konzultace se strany žadatele při doplnění žádosti má za následek, že je doplnění nedostatečné a výzva k doplnění musí být opakována, popř. žádost vyřazena.	- MAS může dát podnět na NS MAS, aby pro MAS zkusila vyjednat zlepšení funkčnosti a práce s PF a žádostí o dotaci. - Projektový manažer PRV žadateli/ zpracovateli doporučí konzultaci provedených doplnění či oprav před opakovaným podáním žádosti.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Využívá se při věcném hodnocení výzev OPZ, kde je odborná náročnost projektů.	nejsou	nejsou

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>IROP, OP Z, PRV</i>			
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i> <i>IROP, OP Z</i>	Tyto činnosti má na starosti projektový manažer IROP/OP Z. Podklady jsou předávány na označených flash discích v rozsahu žádosti o podporu, studie, popis plnění pref. kritérií a harmonogram nebo příloh ovlivňující věcné hodnocení projektu. Elektronická podoba podkladů velmi ulehčuje MAS práci.	nejsou	nejsou
<i>PRV</i>	Osvědčilo se předání podkladů v tištěné podobě z důvodů prezentací projektů na místě a hodnotitelé mají v terénu materiály při ruce.	nejsou	nejsou
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i> <i>IROP, OP Z</i>	Veškeré tyto činnosti a jejich lhůty jsou popsány v IP a postupech hodnocení a jsou ze strany MAS dodržovány. Nezbytnou pomocí je již při vyhlášení výzvy pečlivé naplánování všech termínů až po předání žádostí k ZOZ. Harmonogram a jeho soulad s IP je v průběhu administrace výzvy neustále kontrolován.	- Vzhledem k velmi závaznému stanovení termínů veškerých činností, je pro MAS velmi náročné sladit všechny termíny a neustále dohlížet na soulad s IP ve všech činnostech. - Časová vytíženost dobrovolných členů výběrové komise a programového výboru způsobuje komplikace při stanovování termínů konání schůzí a jejich soulad	- Projektový manažer IROP musí neustále kontrolovat soulad termínů a činností stanovených v IP. - Pečlivé plánování harmonogramu výzvy, aby byly orgány usnášeníschopné a individuální konzultace termínů s jednotlivými členy orgánů v procesu hodnocení zajišťuje vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		s termíny uvedenými ve schválených postupech hodnocení	
PRV	• Veškeré tyto činnosti a jejich lhůty jsou popsány pravidlech PRV a jsou ze strany MAS dodržovány. Nezbytnou pomocí je již při vyhlášení výzvy pečlivé naplánování všech termínů až po předání žádostí k registraci. Harmonogram a jeho soulad s pravidly je v průběhu administrace výzvy neustále kontrolován.	• Vzhledem k velmi závaznému stanovení termínů veškerých činností, je pro MAS velmi náročné sladit všechny termíny a neustále dohlížet soulad s pravidly ve všech činnostech s ohledem na zachování parity hlasování a usnášedischopnosti orgánů a zamezení střetu zájmů. • Časová vytíženost dobrovolných členů výběrové komise a programového výboru způsobuje komplikace při stanovování termínů konání schůzí a jejich soulad s termíny uvedenými ve schválených postupech hodnocení •	• Projektový manažer PRV musí neustále kontrolovat soulad termínů a činností stanovených v pravidlech • Pečlivé plánování harmonogramu výzvy, aby byly orgány usnášedischopné a zachována parita hlasování a individuální konzultace termínů s jednotlivými členy orgánů v procesu hodnocení zajišťuje vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu) IROP	• Hodnocení probíhá komisionálně, projektový manažer IROP zpracovává KL dle hodnocení VK i zápis z VK • Velmi vysoká účast členů VK na hodnocení, zodpovědný přístup, transparentní a jasná kritéria zajišťují hladký průběh hodnocení.	• nejsou	• nejsou
OPZ	• Z důvodů odborného zaměření projektů MAS využívá kapacit	• nejsou	• nejsou

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	externího hodnotitele, který žádost ohodnotí dle stanovených kritérií. Toto hodnocení je podnětným a důležitým podkladem pro hodnocení výběrové komise		
PRV	MAS provádí během hodnocení tzv. prezentace projektů na místě, které výrazně zkvalitňují přehled o předmětu projektu žadatele.	Prezentace projektů na místě způsobuje časovou náročnost v rámci věcného hodnocení.	Pečlivé plánování harmonogramu výzvy, aby byly orgány usnáschopné a byla zachována parita hlasování a individuální konzultace termínů s jednotlivými členy orgánů v procesu hodnocení zajišťuje vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.
Vyřizování přezkumného řízení IROP, OP Z, PRV	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.) IROP, OP Z, PRV	MAS se řídí dle závazných postupů	nejsou	nejsou
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/- e-mailem) IROP, OP Z	MAS se řídí dle závazných postupů	nejsou	nejsou

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
PRV	MAS se řídí dle závazných postupů	Doklad o splnění podmínek FN a P je žadateli poslán jinou cestou než je PF, kde se podává a doplňuje žádost, což vede k nepřehlednosti a dokladování v rámci implementaci výzvy.	MAS může dát podnět na NS MAS, aby pro MAS zkusila vyjednat zlepšení funkčnosti a práce s PF a žádostí o dotaci
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře) IROP, OP Z	MAS se řídí dle závazných postupů	Projektový manažer IROP musí postupovat dle aktuálního znění vzoru depeše a postupu ZOZ, pokud tak neučiní, projekt CRR nepřijme	Projektový manažer IROP se ujistí, že pracuje dle aktuálních příruček a vzorů.
PRV	MAS se řídí dle závazných postupů	Verifikovaná žádost a její přílohy ze strany MAS jsou žadateli zaslány e-mailem a ne standardní cestou přes PF. MAS nemůže ovlivnit, zda žadatel stihne schválenou žádost MAS s přílohami zaregistrovat do stanoveného termínu ve výzvě.	- Projektový manažer PRV soustavně ověřuje a kontaktuje žadatele, aby veškeré úkony byly včas provedeny. - MAS může dát podnět na NS MAS, aby pro MAS zkusila vyjednat zlepšení funkčnosti a práce s PF a žádostí o dotaci

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů PRV - Při doplňování žádosti o dotaci ze strany žadatele nejsou v žádosti nijak zvýrazněny změněné části, musí být tedy celý dokument kontrolován slovo od slova, což zvyšuje časovou náročnost těchto úkonů. PF neumožňuje přímou komunikaci mezi MAS a žadatelem – zaslání zprávy apod. Komunikace stanovená pravidly a funkcionalitou PF mezi žadatelem a MAS probíhá ve dvou rovinách, část přes PF a část e-mailovou komunikací, což vede ke značnému zneprůhlednění celého postupu administrace. PF nemá auditní stopu. Nelze dohledat původní verze žádostí, data a čas úkonů, které žadatel s žádostí udělá.

Ve všech OP, které MAS administruje je nejtěžší sladění termínů stanovených pravidly či závaznými postupy s možnostmi členů orgánů, kteří se podílí na hodnocení projektů, tak aby nebyl porušen střet zájmů, parita hlasování dle sektorů a usnášeníschopnost orgánů.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- MAS využívá webových stránek - Pravidelné vydání Zpravodaje MAS min. 1 x za rok	- MAS nemá zpracovaný plán a přehled propagačních nástrojů, který by napomohl efektivnějšímu propagování činnosti MAS.	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD bude sdílet zkušenosti s jinými MAS, popř. proběhne stáž ve zkušenější MAS.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)		MAS nedostatečně propaguje svou činnost v regionálním tisku	Vedoucí zaměstnanec pro SCLLD a projektoví manažeři budou připravovat TZ do regionálního tisku.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)		- MAS nemá zřízen oficiální FB profil. - Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD je zcela nekompetentní k provozu a komunikaci na sociálních sítích – neumí ani heslo.	Projektoví manažeři OP zřídí oficiální profil MAS na FB
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	- MAS spolupracuje s členy z území na tvorbě zásobníku projektů, kterým zjišťuje absorpční kapacitu v území v daných opatřeních. - Setkání a představení činnosti MAS nezemědělskými podnikatelům v území MAS - Setkání s nově zvolenými zástupci obcí po komunálních volbách a představení činnosti MAS - Spolupráce s NO v území	Komplikovanost výrazů a pojmů a problematiky CLLD pro dosud nezkušené zájemce o dotaci často vede k jejich odrazení, než ochotě spolupráce.	Vedoucí zaměstnanec pro SCLLD a projektoví manažeři musí komunikovat pomalu, srozumitelně a česky bez použití zkratk. Uvádět konkrétní příklady projektů a aktivit v území, které pak pomohou partnerům z území lépe pochopit význam a činnost MAS.
Animace škol	Vysoký zájem v území o spolupráci při realizaci šablon	Časová náročnost při zpracování všech administrativních úkonů spojených s realizací šablon v jednotlivých školách.	Animaci škol začne provádět kromě projektového manažera IROP i druhý projektový manažer PRV, nebo pro

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	- MAS má v území 28 RED IZO a z toho administruje 28 žádostí o dotaci na realizaci šablon - Intenzivní spolupráce v území MAS	Animace škol je navázaná na 1 pracovní pozici – projektový manažer IROP	případ zastupitelnosti vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS musí vytvořit jednoduchý plán propagační činnosti a zvolit si k ní vhodné nástroje. Zaměstnanci MAS se musí soustředit na jazyk, kterým budou komunikovat s lidmi. Evropský jazyk plný cizích slov, zkratek vede často k dezorientaci běžného občana a tím i k odrazení od spolupráce s MAS.

MAS má zavedenou intenzivní spolupráci se školami v území.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS POLIČSKO z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS POLIČSKO z.s s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS POLIČSKO z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS POLIČSKO z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je. V neposlední řadě MAS POLIČSKO z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS POLIČSKO z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání Focus Group →**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání Focus Group →**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z Focus Group, případně zvuková nahrávka z jednání Focus Group →**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů**

na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCL

SWOT	Slabá stránka	špatný technický stav místních komunikací a neupravené části veřejného prostranství
		absence chodníků v obcích podél frekventovaných páteřních komunikací
		intenzita dopravy na hlavní komunikaci regionu I/34
		nedostatek bezpečnostních prvků v dopravě (přechody pro chodce, retardéry aj.).
	Silná stránka	dostatek spojů do obcí železniční dopravou
		fungující MHD v Poličce a přilehlých obcích
	Příležitost	napojení na vybudovanou rychlostní komunikace R35
		vybudování obslužných cyklostezek v okolí Poličky
Hrozba	omezování četnosti spojů hromadné dopravy	
	trvalý nárůst automobilové dopravy	
APP	Problém/potřeba	zlepšení stavu komunikací II. a III. třídy a místních komunikací
		zvýšení bezpečnosti obyvatel v dopravním provozu
		Dopravní obslužnost obcí
Opatření/Aktivita PR		O CLLD 1 Bezpečnost dopravního provozu
Specifický cíl		3.1. Výstavba a modernizace technického zázemí v regionu a zvyšování bezpečnosti obyvatel

SWOT	Slabá stránka	Zastaralé vybavení a technický stav budov a areálů škol
		Absence SŠ a SOU technických oborů či řemesla
	Silná stránka	Zkušenosti při realizaci individuálních projektů škol
		Realizovaný projekt spolupráce mezi ZŠ
		Existence dvou fungujících ZUŠ s naplněnou kapacitou
		3 SŠ na území MAS – gymnázium a střední školy v oblasti služeb a potravinářství
	Příležitost	Zvyšování kvalifikace pedagogů
		Zvyšování kvality výuky
		Posílení finančních toků na provoz a investice
		Vzájemná spolupráce škol
		Využití dotačních programů EU a MŠMT pro rozvoj a zvýšení kvality výuky
	Hrozba	Odchody kvalifikovaných učitelů
Nedostatek finančních prostředků na provoz, investice a platy		
APP	Problém/potřeba	Mateřské a základní školy – moderní vybavení, zrekonstruované a kvalitní zázemí
		Modernizace vybavení škol a zkvalitnění výuky
		Nevyhovující technický stav zázemí a vybavení v oblasti vzdělávání

	Celoživotní vzdělávání pro zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce
Opatření/Aktivita PR	O CLLD 2 Vzdělávání / Podpora infrastruktury pro základní vzdělávání
	O CLLD 2 Vzdělávání / Podpora infrastruktury pro zájmové a neformální vzdělávání
Specifický cíl	2.1. Zlepšení podmínek pro vzdělávání

SWOT	Slabá stránka	Nedostatečné zázemí pro poskytování různých typů sociálních služeb
		Absence aktuálního komunitního plánu sociálních služeb pro celé území Poličska
		Absence specifických druhů sociálních služeb – azylové domy, nízkoprahové kluby pro děti a mládež aj.
		Absence specifických druhů služeb vedoucích k sociálnímu začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučeným
		Nedostatek odborných ambulancí, praktických lékařů, stomatologů
		Zhoršená dostupnost akutní lůžkové péče a pohotovosti
		Absence lůžkové hospicové péče
	Silná stránka	Region reflektuje demografický vývoj území = vybudoval dostatečné zázemí pro péči o seniory
		Fungující organizace poskytující široké spektrum sociálních služeb
		Fungující svazek obcí AZASS = příklad dobré praxe
		Propracovaný způsob integrace zdravotně a mentálně postižených do společnosti
		Na území MAS se nenacházejí žádné vyloučené lokality
		2 fungující sociální podniky
		Fungující zařízení následné péče v Poličce
	Příležitost	Reforma zákona o poskytování sociálních služeb – větší podpora terénních soc. služeb
		Zkušenosti s vedením a provozem sociálních podniků
	Hrozba	Nejistota dlouhodobého financování v přerozdělování finančních prostředků ze státního rozpočtu, potažmo z rozpočtů krajů v oblasti sociálních služeb
		Složitá legislativa pro poskytovatele i pro uživatele v oblasti sociálních služeb
		Nejednotný metodický postup pro inspektory sociálních služeb
		Neochota spolupráce poskytovatelů soc. služeb na území
		Zhoršení dostupnosti zdravotnických zařízení vlivem optimalizace a úspor ve zdravotnictví
APP	Problém/potřeba	Dostupné a koordinované sociální služby na území s rozsahem odpovídajícím požadavkům území
		Rozsah a kvalita poskytované péče
		Absence specifických druhů sociálních služeb
Opatření/Aktivita PR	O CLLD 3 Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb	
Specifický cíl	2.2. Zlepšení kvality zdravotních a sociálních zařízení, rozšíření spektra zdravotních a sociálních služeb	

SWOT	Slabá stránka	Vysoký podíl uchazečů v evidenci nad 24 a 12 měsíců a ve věku 50let a více
------	---------------	--

		Necílené rekvalifikace bez vazby na potřeby trhu práce
	Silná stránka	Podíl nezaměstnaných je při srovnání se sousedními MAS na nižší úrovni – 6,7%
		Existence rekvalifikačních kurzů pro nezaměstnané
	Příležitost	Efektivnější podpora uchazečů o zaměstnání – absolventů a uchazečů v evidenci nad 12 měsíců
	Hrozba	Necílené rekvalifikace bez vazby na potřeby trhu práce
APP	Problém/potřeba	Tvorba pracovních míst
		Celoživotní vzdělávání pro zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce
Opatření/Aktivita PR		O CLLD 4 Sociální podnikání
Specifický cíl		2.3. Sociální začleňování

SWOT	Slabá stránka	10 obcí je v dokumentu Koncepce protipovodňové ochrany Pardubického kraje označeno jako území nechráněné nebo nedostatečně chráněné před povodněmi.
		Nevyhovující stav zázemí a zastaralé vybavení jednotek SDH v kategorii JPO II nebo JPO III
	Silná stránka	10 jednotek SDH v kategorii JPO II nebo JPO III
	Příležitost	Podpora modernizace zázemí a vybavení SDH
	Hrozba	Ekologické a přírodní katastrofy (požáry, ničivé větry, povodně, námraza, přemnožení škůdců)
APP	Problém/potřeba	Zvýšení vybavenosti SDH na úrovni výjezdových jednotek
		Nevyhovující technický stav zázemí a vybavení pro volnočasové aktivity
Opatření/Aktivita PR		O CLLD 5 Připravenost složek IZS
Specifický cíl		3.1. Výstavba a modernizace technického zázemí v regionu a zvyšování bezpečnosti obyvatel

SWOT	Slabá stránka	Celé území splňuje definici LFA oblasti
		Nízká orientace na spotřebitelský trh
		Nedořešené skladování hnoje a močůvky v návaznosti na novou legislativu
		Zastaralé technické vybavení
		Velké množství nevyužitých budov ve špatném technickém stavu
	Silná stránka	Území vhodné pro pěstování zdravé sadby brambor
		Velký podíl chovu skotu, ovcí je přínosný k zachování půdní úrodnosti v méně příznivé oblasti
	Příležitost	Spolupráce škol a firem v oblasti rozvoje odborného vzdělávání
	Hrozba	Nařízené zvláštní režimy hospodaření ve zvláště chráněných územích
		Výpadek vyrovnávacího příspěvku na podporu podnikání v zemědělství v méně příznivých oblastech
APP	Problém/potřeba	Modernizace a budování provozoven
		Modernizace technického vybavení
		Zlepšení technické infrastruktury
Fiche/Aktivita PR		F6- Rozvoj zemědělského podnikání
Specifický cíl		4.1. Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny

SWOT	Slabá stránka	Absence nebo nedostatečná návštěvnické infrastruktury (odpočívadla, naučné stezky, lesní okruhy apod.)
		Nevyhovující stav lesních cest a husto sítě lesních cest
	Silná stránka	Potenciál přírodního bohatství pro turistiku
		Vytvářející se podmínky pro venkovský cestovní ruch (agroturistika, ekoagroturistika)
	Příležitost	Využití potenciálu přírodního bohatství v regionu
	Hrozba	Ekologické a přírodní katastrofy (požáry, ničivé větry, povodně, námraza, přemnožení škůdců)
APP	Problém/potřeba	Péče o krajinu
		Zlepšení dopravní infrastruktury
Fiche/Aktivita PR		F7- Lesnická infrastruktura
Specifický cíl		4.1. Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny

SWOT	Slabá stránka	Nízká průměrná mzda zaměstnanců
		Nízká hodnota podnikatelské aktivity v porovnání s hodnotou v Pardubickém kraji
		Nízká konkurenceschopnost malých a středních podnikatelů v regionu
		Nedostatečná a nejednotná propagace regionu
	Silná stránka	Absence doprovodných služeb cest. ruchu
		Vytvářející se podmínky pro venkovský cestovní ruch (agroturistika, ekoagroturistika)
		Ochota obyvatel pracovat i za nižší mzdu
	Příležitost	Využitá průmyslová zóna v Poličce
		Tvorba a uvádění na trh produktů s regionální značkou
Hrozba	Spolupráce škol a firem v oblasti rozvoje odborného vzdělávání	
	Úpadek nebo snížení konkurenceschopnosti některého z důležitých nebo tradičních odvětví regionální ekonomiky vlivem vnější situace na trhu (automobilový, dřevozpracující průmysl, cestovní ruch)	
APP	Problém/potřeba	Modernizace a budování provozoven
		Modernizace technického vybavení
		Pořízení inovativních technologií
		Propagace podnikání v regionu
		Vzdělání absolventů v technických oborech na úrovni středního odborného vzdělání
		Informační servis
		Zlepšení dopravní infrastruktury
		Zlepšení technické infrastruktury
Fiche/Aktivita PR		F8 - Podnikání na venkově
Specifický cíl	4.2. Podpora malého a středního podnikání na venkově	
	5.1. Efektivní využití potenciálu území pro rozvoj cestovního ruchu	

SWOT	Slabá stránka	Nízká průměrná mzda zaměstnanců
		Nízká hodnota podnikatelské aktivity v porovnání s hodnotou v Pardubickém kraji
		Nízká konkurenceschopnost malých a středních podnikatelů v regionu
		Nedostatečná a nejednotná propagace regionu
		Zastaralé technické vybavení
		Nízká orientace na spotřebitelský trh
	Silná stránka	Významní zpracovatelé potravin na území
		Ochota obyvatel pracovat i za nižší mzdu
	Příležitost	Tvorba a uvádění na trh produktů s regionální značkou
		Spolupráce škol a firem v oblasti rozvoje odborného vzdělávání
Hrozba	Úpadek nebo snížení konkurenceschopnosti některého z důležitých nebo tradičních odvětví regionální ekonomiky vlivem vnější situace na trhu (automobilový, dřevozpracující průmysl, cestovní ruch)	
APP	Problém/potřeba	Modernizace a budování provozoven
		Modernizace technického vybavení
		Pořízení inovativních technologií
		Propagace podnikání v regionu
		Vzdělání absolventů v technických oborech na úrovni středního odborného vzdělání
		Informační servis
		Zlepšení dopravní infrastruktury
		Zlepšení technické infrastruktury
		Tvorba regionální značky
Fiche/Aktivita PR		F9 - Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
Specifický cíl	4.2. Podpora malého a středního podnikání na venkově	
	5.1. Efektivní využití potenciálu území pro rozvoj cestovního ruchu	
	2.3. Sociální začleňování	

SWOT	Slabá stránka	Nevhodná druhová skladba lesních porostů
		Nevyhovující stav lesních cest a hustota sítě lesních cest
	Silná stránka	Velká zásoba dřevní hmoty
	Příležitost	Podpora šetrných způsobů hospodaření v lesích a využití přirozeného zmlazení lesa
	Hrozba	Nařízené zvláštní režimy hospodaření ve zvláště chráněných územích
APP	Problém/potřeba	Modernizace technického vybavení
		Zlepšení dopravní infrastruktury
		Péče o krajinu a využití potenciálu přírodního a kulturního dědictví
		Pořízení inovativních technologií
Fiche/Aktivita PR		F10 - Technika do lesů
Specifický cíl		4.1. Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny

	6.1. Podpora biodiverzity území
--	---------------------------------

SWOT	Slabá stránka	Absence rozhleden a vyhlídek
		Nedostatečná a nejednotná propagace regionu
		Absence doprovodných služeb cest. ruchu
	Silná stránka	Vytvářející se podmínky pro venkovský cestovní ruch (agroturistika, ekoagroturistika)
		Potenciál přírodního bohatství pro turistiku
	Příležitost	Zvýšení turistického zájmu zejm. u tuzemské klientely
		Efektivnější podpora propagace služeb cestovního ruchu
	Hrozba	Nezájem turistů o návštěvu regionu
Nízká atraktivita regionu ve srovnání s jinými lokalitami		
APP	Problém/potřeba	Využití potenciálu přírodního a kulturního dědictví
		Nedostatečná propagace regionu v oblasti cestovního ruchu a podpora tematického cest. Ruchu
Fiche/Aktivita PR		F11- Rekreační využití lesů
Specifický cíl		2.5. Uchování kulturního a přírodního dědictví
		5.1. Efektivní využití potenciálu území pro rozvoj cestovního ruchu
		6.1. Podpora biodiverzity území
		6.2. Péče o životní prostředí

SWOT	Slabá stránka	Nedostatečná a nejednotná propagace regionu
		Absence doprovodných služeb cest. ruchu
		Absence regionální značky místních výrobků a služeb
		Nízká konkurenceschopnost malých a středních podnikatelů v regionu
	Silná stránka	Dlouhodobá spolupráce a partnerství na území mezi obcemi, neziskovými organizacemi a soukromým sektorem
		Vytvářející se podmínky pro venkovský cestovní ruch (agroturistika, ekoagroturistika)
	Příležitost	Spolupráce se subjekty na území MAS
		Tvorba a uvádění na trh produktů s regionální značkou
		Efektivní využívání finančních prostředků z EU a národních dotací
	Hrozba	Úpadek nebo snížení konkurenceschopnosti některého z důležitých nebo tradičních odvětví regionální ekonomiky vlivem vnější situace na trhu (automobilový, dřevozpracující průmysl, cestovní ruch)
Nezájem turistů o návštěvu regionu		
Nízká atraktivita regionu ve srovnání s jinými lokalitami		
APP	Problém/potřeba	Nízká konkurenceschopnost malých podniků v regionu
		Propagace podnikání v regionu
		Tvorba regionální značky
		Nedostatečná propagace regionu v oblasti cestovního ruchu a podpora tematického cest. ruchu
Fiche/Aktivita PR		F12 - Projekty spolupráce

Specifický cíl	1.1. Budování a posilování partnerských vztahů rozvojových aktérů na území MAS s důrazem na využití potenciálu území
	4.2. Podpora malého a středního podnikání na venkově
	5.1. Efektivní využití potenciálu území pro rozvoj cestovního ruchu
	2.3. Sociální začleňování

SWOT	Slabá stránka	Nedostatečné zázemí pro poskytování různých typů sociálních služeb
		Absence aktuálního komunitního plánu sociálních služeb pro celé území Poličska
		Absence specific. druhů sociálních služeb – azylové domy, nízkoprahové kluby pro děti a mládež aj.
		Absence specifických druhů služeb vedoucích k sociálnímu začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučeným
		Absence lůžkové hospicové péče
	Silná stránka	Region reflektuje demografický vývoj území = vybudoval dostatečné zázemí pro péči o seniory
		Fungující organizace poskytující široké spektrum sociálních služeb
		Fungující svazek obcí AZASS = příklad dobré praxe
		Propracovaný způsob integrace zdravotně a mentálně postižených do společnosti
		Na území MAS se nenacházejí žádné vyloučené lokality
		2 fungující sociální podniky
		Fungující zařízení následné péče v Poličce
	Příležitost	Reforma zákona o poskytování sociálních služeb – větší podpora terénních soc. služeb
		Zkušenosti s vedením a provozem sociálních podniků
	Hrozba	Nejistota dlouhodobého financování v přerozdělování finančních prostředků ze státního rozpočtu, potažmo z rozpočtů krajů v oblasti sociálních služeb
		Složitá legislativa pro poskytovatele i pro uživatele v oblasti sociálních služeb
		Neochota spolupráce poskytovatelů soc. služeb na území
		Nejednotný metodický postup pro inspektory sociálních služeb
APP	Problém/potřeba	Koordinované sociální služby na území s rozsahem odpovídajícím požadavkům území
		Sociální péče - rozsah a kvalita poskytované péče
		Špatná dostupnost zdravotních a sociálních služeb a absence specifických druhů sociálních služeb
Fiche/Aktivita PR		O CLLD 13 - Sociální služby a sociální začleňování
Specifický cíl	2.2. Zlepšení kvality zdravotních a sociálních zařízení, rozšíření spektra zdravotních a sociálních služeb	
	2.3. Sociální začleňování	

SWOT	Slabá stránka	Nedostatečné zázemí pro poskytování různých typů sociálních služeb
		Absence aktuálního komunitního plánu sociálních služeb pro celé území Poličska
		Absence specific. druhů sociálních služeb – azylové domy, nízkoprahové kluby pro děti a mládež aj.
		Absence specifických druhů služeb vedoucích k sociálnímu začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučeným
		Nejvyšší podíl uchazečů absolventů
		Vysoký podíl uchazečů v evidenci nad 24 a 12 měsíců a ve věku 50let a více
	Silná stránka	Necílené rekvalifikace bez vazby na potřeby trhu práce
		Region reflektuje demografický vývoj území = vybudoval dostatečné zázemí pro péči o seniory
		Fungující organizace poskytující široké spektrum sociálních služeb
		Fungující svazek obcí AZASS = příklad dobré praxe
		Propracovaný způsob integrace zdravotně a mentálně postižených do společnosti
		Na území MAS se nenacházejí žádné vyloučené lokality
		2 fungující sociální podniky
		Fungující zařízení následné péče v Poličce
	Příležitost	Podíl nezaměstnaných je při srovnání se sousedními MAS na nižší úrovni – 6,7%
		Efektivnější podpora uchazečů o zaměstnání – absolventů a uchazečů v evidenci nad 12 měsíců
		Reforma zákona o poskytování sociálních služeb – větší podpora terénních soc. služeb
	Hrozba	Zkušenosti s vedením a provozem sociálních podniků
		Necílené rekvalifikace bez vazby na potřeby trhu práce
		Nejistota dlouhodobého financování v přerozdělování finančních prostředků ze státního rozpočtu, potažmo z rozpočtů krajů v oblasti sociálních služeb
		Složitá legislativa pro poskytovatele i pro uživatele v oblasti sociálních služeb
		Neochota spolupráce poskytovatelů soc. služeb na území
	APP	Problém/potřeba
Dostupné a koordinované sociální služby na území s rozsahem odpovídajícím požadavkům území		
Tvorba pracovních míst		
Podpora vzdělávání obyvatel pro zvýšení a zkvalitnění nabídky uchazečů o práci		
		Sociální péče – dostupnost, rozsah a kvalita poskytované péče
Fiche/Aktivita PR		O CLLD 14 - Zaměstnanost
Specifický cíl	2.2. Zlepšení kvality zdravotních a sociálních zařízení, rozšíření spektra zdravotních a sociálních služeb	
	2.3. Sociální začleňování	
	4.3. Rozvoj potenciálu pracovních sil	

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS POLIČSKO z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	7,41%	5,87%	4,48%	3,59%	2,58%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 283	2 276	2 278	2 314	2 320
Dokončené byty celkem	34	25	26	56	28
Trvalé travní porosty (ha)	5 263,13	5 258,68	5 258,99	5 265,57	5 261,66
Zemědělská půda (ha)	16 938,04	16 933,40	16 926,05	16 930,58	16 929,37
Lesní pozemky (ha)	9 158,37	9 159,28	9 164,17	9 166,38	9 170,69
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	309,18	309,42	311,15	311,92	312,65
Celková rozloha MAS	28 444,85	28 444,11	28 443,83	28 444,83	28 444,39
Počet obcí v území MAS	21	21	21	21	21
Celkový počet obyvatel MAS	20 278	20 225	20 224	20 201	20 235

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

CLLD 1 - IROP Bezpečnost dopravního provozu

CLLD 5 - IROP IZS

Na základě zpracované intervenční logiky a diskuse členů fokusní skupiny byly potvrzeny všechny slabé a silné stránky v těchto oblastech. Členové fokusní skupiny navrhli přidat další slabé stránky, které ve stávající SWOT analýze chybí, a to *Nedostatečná síť cyklostezek*.

CLLD 2 - IROP Vzdělávání

Na základě zpracované intervenční logiky a diskuse členů fokusní skupiny byly potvrzeny všechny slabé a silné stránky v této oblasti.

CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb

CLLD 4 - IROP Sociální podnikání

CLLD 13 - OPZ- Sociální služby a sociální začleňování

CLLD 14 - OPZ Zaměstnanost

Tato opatření, která tematicky souvisejí, byla diskutována společně.

Členové fokusní skupiny se shodli na tom, že díky dotacím z IROP dochází k posunu při řešení problému s nedostatečným zázemím pro poskytování sociálních služeb.

Na základě diskuse členové navrhli odstranění slabé stránky *Nejvyšší počet uchazečů absolventů*.

Některé ze silných stránek nebyli přítomní schopni posoudit – *Propracovaný způsob integrace zdravotně a mentálně postižených do společnosti a Nižší podíl nezaměstnaných oproti sousedním MAS*.

Bylo navrženo doplnění slabých stránek o *Nedostatek dětských klinických psychologů a dětských psychiatrů*.

CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání

CLLD 8 - PRV Podnikání na venkově

CLLD 9 - PRV Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Na základě diskuse proběhl návrh na přeformulování slabé stránky *Celé území splňuje definici LFA* a přeformulování nebo odstranění silné stránky *Ochota obyvatel pracovat i za nižší mzdu*.

CLLD 7 - PRV Lesnická infrastruktura

CLLD 10 - PRV Technika do lesů

CLLD 11 - PRV Rekreační funkce lesa

CLLD 12 - PRV Projekty spolupráce

V rámci diskuse byly potvrzeny všechny slabé a silné stránky.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Na základě diskuse ve fokusní skupině došlo k potvrzení většiny příležitostí a hrozeb, které by mohly ovlivnit realizaci SCLLD.

Několik dříve definovaných hrozeb nebylo potvrzeno – *Odchody kvalifikovaných učitelů* (z důvodu rozdílného finančního ohodnocení venkov x města), *Neochota spolupráce poskytovatelů soc. služeb*, *Nejednotný metodický postup pro inspektory soc. služeb*

Byly definovány nové hrozby – *Odliv zaměstnanců mimo náš region*, *Přetrvávající sucho*

Jako nové příležitosti byly definovány *Obchvat Poličky*, *Podpora aktivit vedoucí k boji se suchem*

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Účastníci potvrdili platnost všech rizik. Účastníci dali velkou důležitost tomuto riziku:

• Pasivita aktérů v území – z důvodu nízké motivace. Pasivitu hodně ovlivňuje nabídka. NO mají málo příležitostí k čerpání financí. V některých případech může být problém i to, že člen, který se zúčastní pouze setkání valných hromad, dostane příliš mnoho informací najednou a těžko se orientuje v dané problematice. Střední důležitost dali těmto rizikům: • Nedostatečné řízení realizace strategie • Podcenění interní komunikace • Nedodržování termínů nutných pro řízení a evaluaci strategie • Prosazování osobních zájmů v území Výstup: Návrh na zachování Analýzy rizik.	
Klíčová zjištění:	
1. Nastavená SWOT analýza je z velké části platná. Na základě jednání FG dojde pouze k drobným úpravám a doplněním. 2. Jako nejvýznamnější riziko byla identifikována Pasivita aktérů na území.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
Odpověď: 1. <u>Programový rámec IROP aktivita Vzdělávání</u> • SWOT analýza byla z více než 92 % potvrzena. • Slabé a silné stránky byly ze 100 % potvrzeny. • Příležitosti a hrozby byly z 85 % potvrzeny. • Návrh na zachování všech slabých a silných stránek. Členové skupiny nenavrhují zařazení nových silných nebo slabých stránek. • Návrh na úpravu nebo odstranění hrozby: Odchody kvalifikovaných učitelů. Návrh na zachování všech příležitostí. Shrnutí hlavních závěrů nečerpání alokace: • Souběh s vyhlášenou výzvou na šablony • Striktní podmínky IROP – pouze odborné učebny • Obsáhlost administrativy, kterou nelze zvládnout bez projektového manažera • Malá alokace – bezbariérovost, technická dokumentace a projektové řízení projekt velmi prodražují • Na starších budovách nelze řešit bezbariérovost (výtah) 2. <u>Programový rámec IROP aktivita Bezpečnost dopravního provozu, Přípravenost složek IZS.</u> • SWOT analýza byla z více než 93 % potvrzena. • Slabé a silné stránky byly potvrzeny ze 100 %. • Příležitosti a hrozby byly z 83 % potvrzeny. • Návrh na zařazení nových slabých stránek: Nedostatečná síť cyklostezek. • Návrh na přeformulování příležitosti: Napojení na vybudovanou rychlostní komunikaci R35 • Návrh na přidání nové příležitosti: Obchvat Poličky. 3. <u>Programový rámec PRV opatření: Rozvoj zemědělského podnikání, podnikání na venkově, Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů.</u> • SWOT analýza byla z více než 86 % potvrzena

- Slabé a silné stránky byly z více než 88 % potvrzeny.
- Příležitosti a hrozby byly z více než 80 % potvrzeny.
- Návrh na přeformulování slabé stránky: Celé území splňuje definici LFA oblastí.
- Návrh na přeformulování nebo odstranění silné stránky: Ochota obyvatel pracovat i za nižší mzdu
- Návrh na přeformulování příležitosti: Spolupráce škol a firem v oblasti rozvoje odborného vzdělávání
- Návrh na zapracování nových příležitostí: Podpora nastupujících či nových zemědělců s cílem zachování zemědělství v území (atraktivní příležitost pro zaměstnání).
- Návrh na zapracování nové hrozby: Odliv zaměstnanců mimo náš region

4. Programový rámec PRV opatření: Lesnická infrastruktura, technika lesů, Rekreační využití lesů, Podpora spolupráce

- SWOT analýza byla z 92 % potvrzena
- Slabé a silné stránky byly z více než 92 % potvrzeny.
- Příležitosti a hrozby byly z více než 91 % potvrzeny.
- Návrh na zapracování nové příležitosti: Podpora aktivit vedoucích k boji se suchem
- Návrh na zařazení nové hrozby: Přetrvávající sucho.

5. Programový rámec IROP + OPZ - Sociální podnikání a Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb

- SWOT analýza byla z více než 89 % potvrzena
- Slabé a silné stránky byly z 90 % potvrzeny.
- Příležitosti a hrozby byly z více než 88 % potvrzeny.
- Návrh na úpravu nebo odstranění slabé stránky: Nejvyšší podíl uchazečů absolventů.
- Členové diskuzní skupiny nedokázali posoudit platnost silných stránek: Propracovaný způsob integrace zdravotně a mentálně postižených do společnosti, Podíl nezaměstnaných je při srovnání se sousedními MAS na nižší úrovni – 6,7%
- Návrh na zařazení nové slabé stránky: Nedostatek dětských klinických psychologů a dětských psychiatrů nebo rozšíření slabé stránky: Nedostatek odborných ambulancí, praktických lékařů, stomatologů o tyto pozice.
- Návrh na odstranění nebo přeformulování hrozby: Neochota spolupráce poskytovatelů soc. služeb, Nejednotný metodický postup pro inspektoři sociálních služeb.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

1. Návrhy na doplnění SWOT analýzy a analýzy rizik, které nastaly odstupem času od jejího zpracování, navrhuji členové FG zapracovat až do aktualizace strategie do nového programovacího období. Ve stávajícím akčním plánu a jeho PR nemají navrhované úpravy SWOT analýzy vliv na realizaci jeho opatření.
2. Návrhy na doplnění SWOT analýzy a analýzy rizik, které byly definovány členy FG, budou požadovat podrobnější došetření území, která potřebnost doloží. K tomu bude vhodná příležitost při aktualizaci SCLLD na program. Období 2020+

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Doplnění a úpravy SWOT analýzy dle závěrů FG	Zpracováno během přípravy analytické části SCLLD 2020+	Vedoucí zaměstnanec pro realizace SCLLD
2. Návrhy na eliminaci rizika Pasivity aktérů v území: • Pokračovat v osvětě – co nejjednodušší	Průběžně	Vedoucí zaměstnanec pro realizace SCLLD,

sdělení informací, aby jim aktéři z území porozuměli • Práce zaměstnanců MAS s potenciálními žadateli • Kontroly žádostí – upozorňování na rizika v žádostech, konzultace před podáním žádosti • Zajistit tok informací do území		Projektový manažer IROP Projektový manažer PRV
--	--	---

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

CLLD 1 - IROP Bezpečnost dopravního provozu

CLLD 5 - IROP IZS

- a) **Velmi významně přispívá (2 problémy):** Absence chodníků v obcích podél frekventovaných páteřních komunikací, Nevýhovující stav zázemí a zastaralé vybavení jednotek SDH v kategorii JPO II nebo JPO III
- b) **Spíše přispívá (2 problémy):** Zvýšení vybavenosti SDH na úrovni výjezdových jednotek, Zvýšení bezpečnosti obyvatel v dopravním provozu.
- c) **Spíše nevýznamně přispívá (0 problém):** Problém nebyl identifikován
- d) **Nevýznamně přispívá (2 problémy):** Zlepšení stavu komunikací II. A III. Třídy a místních komunikací, Dopravní obslužnost obcí

CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb

CLLD 4 - IROP Sociální podnikání

CLLD 13 - OPZ- Sociální služby a sociální začleňování

CLLD 14 - OPZ Zaměstnanost

- e) **Velmi významně přispívá (3 problémy):** Absence specifických druhů sociálních služeb, Sociální péče – rozsah a kvalita poskytované péče, Špatná dostupnost zdravotních a sociálních služeb a absence specifických druhů sociálních služeb, Tvorba pracovních míst
- f) **Spíše přispívá (0 problémů):**
- g) **Spíše nevýznamně přispívá (1 problém):** Koordinace sociální služby na území s rozsahem odpovídajícím požadavkům území
- h) **Nevýznamně přispívá (2 problémy):** Celoživotní vzdělávání pro zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce, Podpora vzdělávání obyvatel pro zvýšení a zkvalitnění nabídky uchazečů o práci.

CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání

CLLD 8 - PRV Podnikání na venkově

- a) **Velmi významně přispívá (2 problémy):** Zlepšení technické infrastruktury, Modernizace technického vybavení
- b) **Spíše přispívá (2 problémy):** Modernizace a budování provozoven, pořízení inovativních technologií
- c) **Spíše nevýznamně přispívá (0 problém):**
- d) **Nevýznamně přispívá (4 problémy):** Propagace podnikání v regionu, vzdělání absolventů v technických oborech na úrovni středního odborného vzdělání, informační servis, zlepšení dopravní infrastruktury

CLLD 10 - PRV Technika do lesů

- a) **Velmi významně přispívá (1 problém):** pořízení inovativních technologií
- b) **Spíše přispívá (6 problémů):** Nízká konkurenceschopnost malých podniků v regionu, Využití potenciálu přírodního a kulturního dědictví, Péče o krajinu, Propagace podnikání v regionu, Modernizace technického vybavení, Nedostatečná propagace regionu v oblasti cestovního ruchu a podpora tematického cestovního ruchu.
- c) **Spíše nevýznamně přispívá (0 problémů):** Nebyly identifikovány žádné problémy.
- d) **Nevýznamně přispívá (0 problémů):** Nebyly identifikovány žádné problémy.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Účastníci zhodnotili analýzu problémů a potřeb SCLLD MAS Polišsko, které nejsou navázané na jednotlivá opatření programových rámců. Jsou zde i problémy a potřeby výše uvedených programových rámců

z kategorie c) Spíše nevýznamně přispívá a kategorie d) Nevýznamně přispívá. Jednotlivé problémy a potřeby rozdělili účastníci do těchto kategorií:

I. Významný problém/potřeba (13 Problémů):

- Rekonstrukce kulturních památek
- Aktivita občanů – ochota občanů aktivně se podílet na rozvoji v obci
- Vybavení / zařízení pro činnost NNO
- Nemovité památky – zrekonstruované a obnovené
- Veřejné budovy – zrekonstruované a moderně vybavené pro spolkové aktivity v obci
- Výstavba a rekonstrukce prostor pro činnost NNO
- Podpora při pořádání akcí v obcích NNO
- Koordinace sociální služby na území s rozsahem odpovídajícím požadavkům území
- Zlepšení stavu komunikací II. A III. Třídy a místních komunikací
- Zlepšení dopravní infrastruktury
- Modernizace popř. vybudování veřejných prostranství v obcích
- Nevýhovující stav zázemí v oblasti vzdělávání nad rámec PR IROP (kmenové učebny, tělocvičny, technické zázemí škol)

II. Spíše významný problém/potřeba (6 Problémů):

- Odkanalizování obcí
- Celoživotní vzdělávání pro zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce
- Propagace podnikání v regionu
- Vzdělání absolventů v technických oborech na úrovni středního odborného vzdělání
- Informační servis
- Zlepšení dopravní infrastruktury

III. Spíše nevýznamný problém/potřeba (5 Problémů):

- Cestovní ruch – kvalitní propagace, využití možností z území
- Pomoc při propagaci aktivit NNO
- Celoživotní vzdělávání pro zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce,
- Podpora vzdělávání obyvatel pro zvýšení a zkvalitnění nabídky uchazečů o práci.
- Dopravní obslužnost obcí

IV. Nevýznamný problém/potřeba (0 Problémů):

- Nevýznamný problém/potřeba nebyla identifikována

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Z vybraných významných problémů a potřeb v území definovanými členy fokusní skupiny, lze řešit prostřednictvím rozšíření programových rámců tyto problémy a potřeby:

- Vybavení / zařízení pro činnost NNO
- Veřejné budovy – zrekonstruované a moderně vybavené pro spolkové aktivity v obci
- Výstavba a rekonstrukce prostor pro činnost NNO
- Nevýhovující stav zázemí v oblasti vzdělávání nad rámec PR IROP (kmenové učebny, tělocvičny, technické zázemí škol)
- Modernizace nebo vybudování veřejných prostranství v obcích

Výše uvedené problémy a potřeby by mohly být řešeny prostřednictvím nového čl.20 PRV.

Klíčová zjištění:	
1.	Současná podoba programových rámců umožňuje řešení cca 45 % identifikovaných problémů a potřeb na území MAS.
2.	Rozšířením programového rámce PRV lze řešit dalších 5 problémových oblastí, které nejsou dosud řešeny.
3.	V rámci nastavených opatření/fichí jsou některé nečerpané. Důvodem je příliš striktní nastavení podmínek, které znemožňují realizaci záměrů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
Odpověď: Na základě vyhodnocení příspěvku opatření/fichí programových rámců, kde již byly realizovány intervence, bylo vyhodnoceno, že tato opatření/fiche velmi významně přispívají či spíše přispívají k řešení 65% z 26 definovaných problémů a potřeb, které byly podkladem pro tvorbu programových rámců. Dále je však v SCLLD definováno 22 problémů a potřeb, které nejsou řešeny prostřednictvím programových rámců. Z těchto 22 problémů a potřeb by mohlo být 5 problémů řešeno prostřednictvím rozšíření programového rámce PRV. Vzhledem k tomu, že pro některá opatření/fiche programových rámců nejsou hlášeny žádné záměry, lze se domnívat, že tato opatření/ fiche - tak jak jsou programově nastavena/y – neumožňují řešení nejpálčivějších problémů. Žadatelé o ně nemají zájem, protože některé nastavené podmínky realizaci jejich záměrů znemožňují.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Projednat s orgány MAS možnost rozšíření programového rámce PRV o aktivity čl. 20	31.12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. Projednat s orgány MAS možnost zúžení programových rámců o opatření/fiche, o které není na území zájem.	31.12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
3. Projednat s orgány MAS způsob přesunu nečerpaných finančních prostředků do opatření/fichí, kde je vysoká poptávka	31.12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Příprava výzev je s dostatečným předstihem v členské základně konzultována. Potenciální žadatelé ve velké míře své projektové záměry již před výzvou konzultují a MAS má v mnoha případech dostatek informací k stanovení reálné alokace výzvy. Na základě vyhodnocení alokací výzev a alokací přijatých žádostí v jednotlivých výzvách lze říci, že v rámci opatření IROP:

CLLD 1 - IROP Bezpečnost dopravního provozu

Celkové alokace podaných žádostí v jednotlivých výzvách byly 66% a 100% alokací jednotlivých výzev.

CLLD 2 - IROP Vzdělávání

Celková alokace podaných žádostí v tomto opatření byla 0 % alokace výzvy.

CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb

Celkové alokace podaných žádostí v jednotlivých výzvách byly 292% a 198% alokací jednotlivých výzev.

CLLD 4 - IROP Sociální podnikání

Celkové alokace podaných žádostí v jednotlivých výzvách byly 31% a 100% alokací jednotlivých výzev

CLLD 5 - IROP IZS

Celkové alokace podaných žádostí v jednotlivých výzvách byly 87% a 77% alokací jednotlivých výzev.

Programový rámec PRV:

CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání

Celkové alokace podaných žádostí v jednotlivých výzvách byly 226% a 164% alokací jednotlivých výzev

CLLD 7 - PRV Lesnická infrastruktura

Celková alokace podaných žádostí v tomto opatření byla 92% alokace výzvy.

CLLD 8 - PRV Podnikání na venkově

Celkové alokace podaných žádostí v jednotlivých výzvách byly 1% a 68% alokací jednotlivých výzev

CLLD 9 - PRV Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Celková alokace podaných žádostí v tomto opatření byla 0 % alokace výzvy.

CLLD 10 - PRV Technika do lesů

Celková alokace podaných žádostí v tomto opatření byla 75 % alokace výzvy.

Programový rámec OPZ:

CLLD 13 - OPZ- Sociální služby a sociální začleňování

Celková alokace podaných žádostí v tomto opatření byla 100 % alokace výzvy.

CLLD 14 - OPZ Zaměstnanost

Celková alokace podaných žádostí v tomto opatření byla 100 % alokace výzvy.

Je nutné zdůraznit, že výpočty byly prováděny z alokací všech přijatých žádostí. Některé z nich byly následně vyřazeny v rámci kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí a některé byly staženy žadateli.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V rámci realizace SCLLD chybějí finanční prostředky v opatření *CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb*, kde je vysoká absorpční kapacita a trvalý převis poptávky. V současné době MAS eviduje 2 připravené záměry ve výši cca 6 mil. Kč, které nebyly vybrány v rámci výběru MAS v předchozích výzvách, avšak jsou připraveny k realizaci

Další oblastí, kde poptávka trvale převyšuje nabídku, je fiche *CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání*.

V rámci 2 výzev se nepodařilo uspokojit žádosti ve výši 2,2 mil. Kč. Je však zřejmé, že vzhledem k velmi nízké alokaci poslední výzvy (cca 690 tis.), která představovala zbytek alokace fiche, nebyly podávány žádosti v takovém počtu a objemu, jaká je skutečná absorpční kapacita na území. Vzhledem k tomu, že zemědělské podnikatelé mají zájem žádat a zvládají i administrativní zátěž s dotacemi, odhaduje MAS, že případné navýšení prostředků v této fichi ve výši min. 5 mil. Kč, by bylo plně vyčerpáno.

Na základě informací o připravovaném článku 20 PRV, který by měl nabízet širší podporu pro obce a NNO, MAS očekává, že by rozšíření programového rámce PRV mohlo řešit významné identifikované problémy a potřeby, které dosud programové rámce neřeší:

- Veřejné budovy – zrekonstruované a moderně vybavené pro spolkové aktivity v obci
- Výstavba a rekonstrukce prostor pro činnost NNO
- Vybavení / zařízení pro činnost NNO
- Modernizace popř. vybudování veřejných prostranství v obcích
- Nevyhovující stav zázemí v oblasti vzdělávání nad rámec PR IROP (kmenové učebny, tělocvičny, technické zázemí škol)

V případě, že MAS rozšíří programový rámec, očekává velký zájem především ze strany obcí. Na základě informací o konkrétních záměrech (např. nutná rekonstrukce min. 2 základních škol na území) lze říci, že absorpční kapacita v území je obrovská a jakékoli navýšení finančních prostředků v této oblasti by bylo vyčerpáno.

Klíčová zjištění:

1. Výrazně vyšší absorpční kapacita je v opatřeních *CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb* a *CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání*.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Trvale se nedostává finančních prostředků v opatřeních CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb a CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání.

MAS v současnosti nemá informace o připravovaných záměrech v opatřeních/Fichích:

CLLD 2 - IROP Vzdělávání

CLLD 7 - PRV Lesnická infrastruktura

CLLD 9 - PRV Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

CLLD 11 - PRV Rekreační funkce lesa,

a to přestože je v těchto opatřeních ještě nečerpaná či nedočerpaná alokace.

Z území je vydefinována jasná potřeba o modernizaci budov občanské vybavenosti, veřejných prostranství a podpory NNO, která není pokryta opatřeními programových rámců.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Předložit programovému výboru MAS návrh na přesun alokací nečerpaných opatření/fichí a projednání, do kterých stávajících nebo nových opatření budou nedočerpané částky rozděleny.	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Při plánování výzev a alokací MAS vychází z tzv. zásobníku projektů, který je průběžně aktualizován. Již na konci kalendářního roku jsou členové MAS informováni o plánovaných výzvách příštího roku a vyzváni k oznámení svých plánovaných záměrů tak, aby alokace výzev mohly být reálně nastaveny.

V rámci programového rámce IROP, kde jsou potenciálními žadateli především obce, poskytovatelé sociálních služeb, případně sociální podniky, MAS dokáže velmi dobře mapovat absorpční kapacitu území. Všechny obce na území jsou členy MAS a v případě, že plánují žádat přes MAS, své záměry obvykle předem konzultují. MAS má dobře podchycené i poskytovatele sociálních služeb území MAS, z nichž někteří jsou členy MAS, přímo se podíleli na tvorbě SCLLD a o záměru podat žádost informují MAS při přípravě výzvy. Stejně tak i v případě sociálního podniku MAS očekávala podání žádosti.

V rámci výzev programového rámce OPZ byli žadateli členové MAS a MAS měla již při přípravě výzev informace o připravovaných záměrech, které byly poté i podány. Žádné záměry, které nebyly předem na MAS konzultovány, podány nebyly.

V případě programového rámce PRV MAS také dokáže identifikovat potenciální žadatele. Při přípravě výzev a alokací MAS vychází ze zásobníku projektů, ale také z informací získaných z proběhlých konzultací s potenciálními žadateli. Konzultací využívají hlavně méně zkušené žadatele z řad zemědělců či nezemědělských podnikatelů. Zde je však častým případem to, že při konzultaci (popř. při školení pro žadatele) potenciální žadatel zjistí, že některé podmínky čerpání jsou pro něj překážkou nebo ho odradí administrativa a nakonec plánovanou žádost nepodá.

Z pohledu statistiky MAS zjistila, že v programovém rámci IROP byla před podáním žádosti známá příprava 63% podaných žádostí. Toto procento však zkrsluje fakt, že jeden z žadatelů, který předem své záměry neavízoval, podal ve 2 výzvách celkem 7 žádostí.

Pokud by MAS tuto statistiku IROP sledovala z pohledu počtu žadatelů, nikoli počtu projektů, pak by toto procento bylo 83% předem známých žadatelů.

V programovém rámci OPZ MAS bylo 100% žádostí předem odkonzultováno na MAS před vyhlášením výzvy.

V případě PRV se MAS měla informace o 70 % připravovaných projektech před jejich podáním.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

V rámci programového rámce IROP se jeví jako nadhodnocená alokace opatření CLLD 1 - IROP Bezpečnost dopravního provozu.

Při tvorbě finančního plánu SCLLD MAS vycházela jednak ze zásobníku projektů, jednak z celkové nabídky programového rámce IROP pro potenciální žadatele - obce. Vzhledem k tomu, že nabídka PR IROP pro záměry obcí není široká, MAS předpokládala, že obce budou mít zájem využít především tohoto opatření, a proto do tohoto opatření alokovala téměř celou polovinu alokace IROP.

Dosavadní průběh čerpání a informace o připravovaných záměrech však ukazují, že v území příprava projektových záměrů, které by alokaci vyčerpaly, neprobíhá v tak vysokém měřítku.

Domníváme se, že v tomto případě je animační činnost MAS dostatečná. Všechny obce na území, které mohou být potenciálními žadateli, jsou členy MAS. Na všech jednáních orgánů MAS, v informačních mailech i ve vydávaných tiskovinách jsou prezentovány informace o připravovaných výzvách a jejich podmínkách, MAS provádí sběr projektových záměrů. Právě na základě zpětné vazby od potenciálních žadatelů se MAS domnívá, že v budoucnu bude projednáván přesun části alokace CLLD 1 do jiného opatření IROP.

Alokace opatření CLLD 2 Vzdělávání dosud nebyla čerpána i přesto, že byly vyhlášeny již 2 výzvy.

Při tvorbě finančního plánu SCLLD MAS vycházela především ze zásobníku projektů. Jeden z potenciálních zájemců však podal žádost přímo do 68. výzvy IROP, a to dříve než byla vyhlášena výzva MAS. Důvodem pro nevyužití výzvy MAS byla nedostatečná alokace výzvy, přestože do výzvy byly alokovány veškeré finanční prostředky opatření.

Další potenciální zájemci, kteří původně avizovali projektový záměr, žádost nechystají. Ze závěrů jednání focus group vyplývá, že hlavním důvodem je nízká alokace opatření vzhledem k tomu, že v rámci projektu bude nutné řešit bezbariérovost. Řešení bezbariérovosti je všeobecně vnímáno jak překážka, protože starší malé školní budovy nejsou koncipovány tak, aby v nich byla realizována bezbariérovost, aniž by projekt výrazně prodražila.

Po provedené evaluaci a opětovné aktivizaci území ze strany MAS, budou případné nečerpané prostředky převedeny do jiného opatření.

Další opatření IROP jsou čerpána a je velmi pravděpodobné, že budou vyčerpána.

V rámci PR PRV nebyla dosud čerpána Fiche 7 Lesnická infrastruktura.

Alokace opatření byla stanovena na základě zásobníku projektů, který MAS shromáždila při tvorbě SCLLD.

Po bližším seznámení s nastavenými podmínkami fiche někteří zájemci od svých záměrů upustili, protože by nesplnili kritéria přijatelnosti.

Jediný zájemce, který projekt připravil a podal ve výzvě, však před podpisem dohody svoji žádost stáhl z důvodu podcenění výdajů a tím vysokého procenta dofinancování projektu.

O jiných připravovaných záměrech MAS nemá informace. MAS předpokládá, že po evaluaci bude rozhodnuto o přesunu finanční alokace Fiche.

I přes vyhlášenou výzvu nebyla čerpána F9 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů.

MAS stanovila alokaci Fiche na základě zásobníku projektů, který MAS shromáždila při tvorbě SCLLD.

Důvodem nečerpání fiche je především složitý výklad podmínek v souvislosti s nutností rozlišovat typ výrobků, který bude uváděn na trh dle Přílohy č. 1 Smlouvy o fungování EU. S tímto problémem se setkala MAS i ve vyhlášené výzvě F 8.

O připravovaných záměrech MAS nemá informace. MAS předpokládá, že po evaluaci bude rozhodnuto o přesunu finanční alokace Fiche.

Na Fichi č.11 Rekreační funkce lesa zatím výzva vypsána nebyla. Plánuje tuto Fichi vyhlásit v roce 2019.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Alokace opatření CLLD 2 Vzdělávání dosud nebyla čerpána i přesto, že byly vyhlášeny již 2 výzvy.

Potenciální zájemci, kteří původně avizovali projektový záměr, žádost nechystají. Aktivita Vzdělávání připadá účastníkům fokusní skupiny poměrně složitě nastavená, nejedná se o jedno zaměření jako např. v aktivitě chodníky, která jim přijde jednodušší.

U aktivity Vzdělávání musí případní žadatelé zpracovat projekt zaměřený na odborné učebny, dále musí splnit podmínku bezbariérovosti a soustředit se na podporované gramotnosti, konektivitu apod.

Největším problémem se jeví zajištění bezbariérovosti, které ubere velkou část peněz z projektu, v případě, že se jedná o výtah, může to být cca. 1,5 mil. Kč. Některé školy mají problém s umístěním výtahu, nemají pro něj místo, je to velký zásah do budovy.

Alokace na aktivitu Vzdělávání není tak vysoká, aby mohlo požádat několik škol a řešit rozsáhlé projekty včetně bezbariérovosti.

Dále se jeví potenciálním žadatelům složitý proces zpracování projektu a následná administrace, kterou nejsou zaměstnanci ani vedení schopni sami zvládnout z časového a odborného hlediska.

Pokud už mají tímto složitým procesem projít, požádají raději napřímo do IROPu a získají větší finanční částku. Toto je pro ně zajímavé i v případě, že z důvodů postupného navyšování alokace v IROP čekají na přidělení dotace již přes 2 roky.

Dále byla uváděná časová zatíženost zaměstnanců škol, na zpracování projektu nemají kapacity.

Školy nemají problém při spolupráci s obcemi/zřizovateli a případné dofinancování investic ze strany zřizovatelů se jako problém nejeví.

Ze závěrů jednání focus group vyplývá, že hlavním důvodem je nízká alokace opatření vzhledem k tomu, že v rámci projektu bude nutné řešit bezbariérovost. Řešení bezbariérovosti je všeobecně vnímáno jak překážka, protože starší malé školní budovy nejsou koncipovány tak, aby v nich byla realizována bezbariérovost, aniž by projekt výrazně prodražila.

Po provedené evaluaci a opětovné aktivizaci území ze strany MAS, budou případné nečerpané prostředky převedeny do jiného opatření.

V rámci PR PRV nebyla dosud čerpána Fiche 7 Lesnická infrastruktura.

Po bližším seznámení s nastavenými podmínkami fiche někteří zájemci od svých záměrů upustili, protože by nesplnili kritéria přijatelnosti – technické parametry lesních cest.

Jediný zájemce, který projekt připravil a podal ve výzvě, však před podpisem dohody svoji žádost stáhl z důvodu podcenění výdajů.

O jiných připravovaných záměrech MAS nemá informace. MAS předpokládá, že po evaluaci bude rozhodnuto o přesunu finanční alokace Fiche.

I přes vyhlášenou výzvu nebyla čerpána F9 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů.

O záměrech v území nemá MAS informace. Důvodem nečerpání fiche je především složitý výklad podmínek v souvislosti s nutností rozlišovat typ výrobků, který bude uváděn na trh dle Přílohy č. 1 Smlouvy o fungování EU.

O dalších připravovaných záměrech MAS nemá informace. MAS předpokládá, že po evaluaci bude rozhodnuto o přesunu finanční alokace Fiche

Klíčová zjištění:

1. I přes počáteční zájem ze strany žadatelů o výše uvedená opatření / fiche CLLD2, 7 a 9 se nepodařilo čerpat finanční prostředky v nich alokované.
2. MAS po ukončení evaluace přistoupí k projednání přesunu těchto prostředků do jiných opatření SCLLD, kde převyšuje poptávka nad alokacemi výzev, nebo je vydefinována vysoká potřeba z území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

- Z celkového počtu 14 opatření/fichí programových rámců IROP, PRV a OPZ je již nyní vyčerpano či téměř vyčerpano 5 opatření, a to:

CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb

CLLD 4 - IROP Sociální podnikání

CLLD 5 - IROP IZS

CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání

CLLD 13 - OPZ- Sociální služby a sociální začleňování

- 4 opatření/fiche jsou zatím vyčerpána částečně:

CLLD 1 - IROP Bezpečnost dopravního provozu

CLLD 8 - PRV Podnikání na venkově

CLLD 10 - PRV Technika do lesů

CLLD 14 - OPZ Zaměstnanost

- 3 opatření/ fiche nebyly dosud čerpány vůbec, přestože byla vyhlášena výzva.

CLLD 7 - PRV Lesnická infrastruktura

CLLD 9 - PRV Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

CLLD 2 - IROP Vzdělávání

Pozn. MAS v současné době nemá informace o existenci záměrů

- 2 fiche nebyly dosud čerpány, protože zatím nebyla vyhlášena žádná výzva, nebo MAS sama nerealizovala.

CLLD 11 - PRV Rekreační funkce lesa

Pozn. MAS v současné době nemá informace o existenci záměrů.

CLLD 12 - PRV Projekty spolupráce

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. U dosud nevyhlášené fiche 11 <i>Rekreační funkce lesa</i> vyhlásit výzvu.	Do 30. 5 .2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
2. U všech nedočerpaných opatření/fichí je třeba provést cílenou animaci v území, tzn. aktivovat členskou základnu, zvýšit informovanost a aktualizovat zásobník projektů pro zjištění absorpční kapacity území	Do 31.12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
3. Po vyhodnocení závěrů zjištěných při dotazníkovém šetření záměrů v území projednat možnost přesunu nečerpaných alokací do jiných opatření/fichí.	Do 31.12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. *Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
2. *Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS POLIČSKO z.s. přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS POLIČSKO z.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**

3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31.12.2018	
☐	MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: - 2 v PR IROP (2018 O CLLD 1 Bezp. dopravního provozu, O CLLD 2 Vzdělávání)
☐	MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: - 3 v PR IROP (2018 O CLLD 3, O CLLD 4, O CLLD 5) - 1 v PRV (výzva 2/2018)
☐	MAS má 4 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: - 1 v PR IROP (2017 O CLLD 4) - 1 v PR PRV (výzva 1/2017) - 2 v PR OPZ (2017 O CLLD 13, O CLLD 14)
☐	MAS má 4 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 3 v PR IROP (2017 – CLLD 1, CLLD 3, CLLD 5) - 1 v PR PRV (výzva 1/2017)

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech - pouze úspěšně zrealizované (min. 1 projekt předán k ZOZ) *všechny vyhlášené		
	2017	2018	2019
IROP	4	3 (5)*	2 (příjem neukončen)
PRV	1	1	
OPZ	2		
CELKEM	7	4 (6)*	2

Klíčová zjištění:

1. V průběhu roku 2017 a 2018 MAS vypsal výzvy ve všech PR SCLLD.
2. Harmonogram výzev je dodržován, všechny plánované výzvy byly vyhlášeny.
3. Na základě vyhodnocení situace byly ve sledovaném období vypsané 4 výzvy nad rámec plánovaného harmonogramu. Důvody pro vyhlášení těchto výzev jsou popsány v odpovědi na EO C.1.
4. MAS vyhodnocuje stav realizace strategie průběžně. Reaguje na aktuální stav připravenosti záměrů a zároveň schválený finanční plán .

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Při žádosti o podporu MAS plánovala na celé programovací období vyhlášení celkem 23 výzev. K 31.12.2018 MAS vyhlásila (a ukončila příjem) 13 výzev, pouze v 11 výzvách však byly vybrané projekty předány na ZOZ popř. na administrativní kontrolu SZIF.

V průběhu realizace MAS musela reagovat na aktuální situaci, tj. připravenost záměrů, dosavadní průběh čerpání finančního plánu s ohledem na nutnost splnění milníků.

Plánované výzvy OPZ jsou vyhlašovány dle plánu.

Výzvy PRV byly také vyhlášeny dle plánu, při vyhlášení jednotlivých Fichí MAS brala v potaz informace o připravovaných záměrech.

V roce 2017 nebyla vyhlášena plánovaná Fiche 7 Lesnická infrastruktura. MAS měla potvrzeno, že na území není plně připraven záměr, který by mohl být podán. Oproti tomu v roce 2018, kdy Fiche 7 plánována nebyla, měla MAS informaci o připraveném záměru, tudíž byla Fiche 7 vyhlášena v roce 2018.

Dále byla v roce 2018 neplánovaně vyhlášena Fiche 9 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů. Důvodem k vyhlášení však nebyla informace o připraveném záměru. MAS již absolvovala několik konzultací se zájemci. Složitost problematiky a s tím související povinnosti příjemců veškeré zájemce odradila. Vyhlášením Fiche MAS chtěla ověřit, že na území nejsou žadatelé a poté zvážit přesun alokace do jiné Fiche.

Výzvy IROP byly vyhlášeny dle plánu. Na základě výsledků výzev roku 2017 a 2018 MAS přistoupila v roce 2018 k vypsání dalších 4 výzev nad rámec původního plánu.

- 1) Protože alokace výzvy O CLLD 4 - IROP Sociální podnikání nebyla v roce 2017 z velké části vyčerpána a jednalo se o jedinou naplánovanou výzvu v tomto opatření, vyhlásila MAS výzvu i v roce 2018, aby mohla být alokace dočerpána.
- 2) Další výzvou IROP, která nebyla pro rok 2018 plánována, byla výzva O CLLD 5 - IROP IZS. MAS měla informace o připravovaném záměru, tudíž výzvu vyhlásila, aby docházelo

k průběžnému čerpání finančního plánu.		
3)	Výzva O CLLD 1 - IROP Bezpečnost dopravního provozu byla vyhlášena v roce 2018 dle plánu. Jediná podaná žádost však nesplnila formální náležitosti a její administrace musela být ukončena. Aby MAS čerpala dle finančního plánu strategie a v území byl záměr připravený k podání ŽoD, byla v listopadu 2018 vyhlášena mimořádná výzva.	
4)	Do vyhlášené výzvy O CLLD 2 - IROP Vzdělávání v roce 2018 nebyla podána žádná žádost. Možným důvodem mohlo být vyhlášení výzvy v letních prázdninových měsících. Z toho důvodu MAS přistoupila k vyhlášení mimořádné výzvy v listopadu 2018.	
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Konzultace s potenciálními žadateli, aby došlo k úspěšnému podání ŽoD a implementaci výzev	Celý průběh realizace strategie a jejich programových rámců	Projektoví manažeři PRV, IROP, OP Z
2. Animace území – konzultace při přípravě a vydefinování možných záměrů do opatření/fichí SCLLD	Celý průběh realizace strategie a jejich programových rámců	Projektoví manažeři PRV, IROP, OP Z

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

CLLD 1 – IROP Bezpečnost dopravního provozu

Je pravděpodobné, že vzhledem k dosavadnímu průběhu čerpání a také faktu, že plánovanou změnou finančního plánu dojde k ponížení alokace opatření, nebude cílová hodnota indikátoru Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě (5 realizací) naplněn. K datu 12/2018 MAS podpořila 1 projekt a 1 projekt je ve fázi před zaregistrováním žádosti. Zbývající část alokace ve výši cca 3,5 mil. Kč pravděpodobně 3 realizace chybějící k naplnění indikátoru nepokryje.

CLLD 2 - IROP Vzdělávání

Opatření dosud nebylo čerpáno a MAS nemá informaci o připravovaném záměru. Indikátor Počet podpořených zařízení (3 zařízení) s největší pravděpodobností naplněn nebude.

CLLD 3 – Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb

Opatření je čerpáno. Indikátor Počet podpořených zázemí bude po zrealizování všech podpořených projektů (3 zázemí) naplněn. Indikátor Počet poskytovaných druhů sociálních služeb (plánovaná hodnota 2) naplněn není. V dosud podpořených projektech je podporován pouze 1 druh sociální služby (pečovatelská).

CLLD 4 – Sociální podnikání

Opatření je čerpáno. Indikátor Počet podniků pobírajících granty bude po zrealizování všech podpořených projektů naplněn. Indikátor Počet Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích (plánovaná hodnota 4 FTE) po realizaci projektů naplněn nebude. Žadatel se zavázal vytvořit ve dvou realizovaných projektech celkem 2,5 FTE.

CLLD 5 – IZS

Opatření je čerpáno. Indikátor Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS je již nyní splněn a po zrealizování všech dosud podpořených projektů bude překročen o 3 sety. Vzhledem k zbývající alokaci však budou moci být podpořeny i další projekty, čímž dojde k ještě vyššímu překročení plánované hodnoty.

CLLD 6 - PRV -Zemědělské podnikání

Finanční alokace fiche je vyčerpána. Je již nyní zřejmé, že z původně plánovaných 7 podpořených podniků bylo podpořeno 6 zemědělských podniků. Indikátor Počet nově vytvořených pracovních míst (plánovaná hodnota 1,5FTE) je překročen (3 FTE).

CLLD 7 - PRV -Lesnická infrastruktura

Opatření dosud nebylo čerpáno a MAS nemá informaci o připravovaném záměru. Indikátor Počet podpořených podniků/příjemců a Celková délka lesních cest s největší pravděpodobností naplněn nebude.

CLLD 8 - PRV - Podnikání na venkově

Opatření je čerpáno. Indikátor Počet podpořených podniků/příjemců bude dle dosud podpořených žádostí postupně naplňován a vzhledem k vysoké zbývající alokaci je pravděpodobné, že bude naplněn či překročen.

Indikátor Počet nově vytvořených pracovních míst zatím naplněn není. Žádný z projektů ještě zrealizován není. 1 žadatel se zavázal k vytvoření 1 FTE (plánovaná hodnota je 1,5 FTE)

CLLD 9 - PRV -Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Opatření není čerpáno. Indikátor Počet podpořených podniků/příjemců (plánovaná hodnota 2) nebyl dosud ani z části naplněn.

CLLD 10 - PRV -Technika do lesů

Opatření je čerpáno. Indikátor Počet podpořených podniků/příjemců je z poloviny naplněn. Vzhledem ke zbývající alokaci se dá předpokládat, že by mohl být splněn.

CLLD 11 - PRV - Rekreační funkce lesa

Dosud nebyla vypsána výzva, tudíž indikátory vázané na opatření nejsou plněny.

CLLD 12 - PRV -Projekty spolupráce

Dosud nebyla vypsána výzva, tudíž indikátory vázané na opatření nejsou plněny.

CLLD 13 – OPZ- Sociální služby a sociální začleňování

Po realizaci podpořeného projektu bude indikátor Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace naplněn. Dále se žadatel v žádosti zavázal k naplnění hodnoty indikátorů Využívání podpořených služeb uvedených ve strategii. Již nyní je také naplněn indikátor Kapacita podpořených služeb.

CLLD 14 – OPZ – Zaměstnanost

Po realizaci podpořeného projektu a následného plánovaného projektu bude indikátor Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace naplněn.

Dále se žadatel v žádosti zavázal k plnění hodnoty indikátorů Celkový počet účastníků. Z doložené ZOR vyplývá, že indikátory jsou plněny.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

CLLD 1 - IROP Bezpečnost dopravního provozu

Pro vyhodnocení je započítán 1 zrealizovaný projekt a 1 projekt před registrací

Alokace opatření čerpána z 53%

Indikátory plněny ze 40%.

Komentář: Ke splnění plánované hodnoty indikátoru by mohla přispět úprava kritérií pro výběr, kdy by byly zvýhodněny nákladově nižší projekty a cílená animace území.

CLLD 2 - IROP Vzdělávání

Alokace opatření čerpána z 0%

Indikátory plněny z 0%

Komentář: Je třeba provést cílenou animaci území. V případě nezájmu o toto opatření, bude MAS uvažovat o změně strategie – převodu nevyčerpaných finančních prostředků tohoto opatření do jiného opatření, kde jsou záměry, které prostředky vyčerpají.

CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb

Pro vyhodnocení jsou započítány 3 projekty (1 zrealizovaný a 2 podpořené)

Alokace opatření plněna z 94%.

Indikátor Počet podpořených zázemí plněn ze 100%

Indikátor Počet poskytovaných druhů sociálních služeb bude naplněn pouze z 50%

Komentář: Naplnění indikátoru Počet poskytovaných druhů sociálních služeb není reálné. Žadatel, který měl záměr na podporu pobytové služby, podal žádost do individuální výzvy a přes MAS nebude žádost podávat. Nyní MAS neeviduje záměr na podporu pobytové služby.

CLLD 4 - IROP Sociální podnikání

Pro vyhodnocení jsou započítány 2 projekty (1 v realizaci a 1 podpořený)

Alokace opatření plněna ze 100%

Indikátor Počet podniků pobírajících granty plněn ze 100%

Indikátor Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích plněn z 63%

Indikátor Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny plněn ze 150%

Komentář: Vzhledem k tomu, že alokace opatření je vyčerpána, nelze již očekávat naplnění indikátoru Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích na 100%.

CLLD 5 - IROP IZS

Pro vyhodnocení jsou započítány 4 projekty (2 zrealizované a 2 podpořené)

Alokace opatření plněna z 89%.

Indikátor Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS plněn na 200%

Komentář: Vzhledem ke zbývajícím alokacím je zřejmé, že indikátor bude překročen plněn z více než 200%.

CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání

Pro vyhodnocení je započítáno 6 projektů (1 zrealizovaný, 2 v realizaci a 3 podpořené)

Alokace opatření plněna z 99%

Indikátor Počet podpořených podniků/příjemců plněn z 86%

Indikátor Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů plněn z 200%

Komentář: Pokud nedojde k navýšení alokace, která je vyčerpána, nedojde k naplnění indikátoru Počet podpořených podniků/příjemců na 100%.

CLLD 7 - PRV Lesnická infrastruktura

Alokace opatření čerpána z 0%

Indikátory plněny z 0%

Komentář: Je třeba provést cílenou animaci území. . V případě nezájmu o toto opatření, bude MAS uvažovat o změně strategie – převodu nevyčerpaných fianan. Prostředků tohoto opatření do jiného opatření, kde jsou záměry, které prostředky vyčerpají.

CLLD 8 - PRV Podnikání na venkově

Pro vyhodnocení je započítáno 5 podpořených projektů

Alokace opatření plněna z 36%

Indikátor Počet podpořených podniků/příjemců plněn ze 71%

Indikátor Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů plněn z 67 %

Komentář: Je třeba provést cílenou animaci území. V případě zájmu ze strany žadatelů je reálný výhled, že indikátory budou splněny na více než 100%.

CLLD 9 - PRV Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Alokace opatření čerpána z 0%

Indikátory plněny z 0%

Komentář: Je třeba provést cílenou animaci území. . V případě nezájmu o toto opatření, bude MAS uvažovat o změně strategie – převodu nevyčerpaných fianan. Prostředků tohoto opatření do jiného opatření, kde jsou záměry, které prostředky vyčerpají.

CLLD 10 - PRV Technika do lesů

Pro vyhodnocení je započítán 1 zrealizovaný projekt

Alokace opatření čerpána z 38%

Indikátor Počet podpořených podniků/příjemců plněn z 50%

Komentář: Vzhledem ke zbývajícím alokaci je reálné, že indikátor bude splněn.

CLLD 11 - PRV Rekreační funkce lesa

Alokace opatření čerpána z 0%

Indikátory plněny z 0%

Komentář: Je třeba provést cílenou animaci území. . V případě nezájmu o toto opatření, bude MAS uvažovat o změně strategie – převodu nevyčerpaných fianan. Prostředků tohoto opatření do jiného opatření, kde jsou záměry, které prostředky vyčerpají.

CLLD 12 - PRV Projekty spolupráce

Alokace opatření čerpána z 0%

Indikátory plněny z 0%

Komentář: Realizace byla naplánována až na rok 2020.

CLLD 13 - OPZ- Sociální služby a sociální začleňování

Pro vyhodnocení je započítán 1 projekt v realizaci

Alokace opatření čerpána ze 100%

Indikátor Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace plněn ze 100%

Indikátor Využívání podpořených služeb plněn ze 100%

Indikátor Kapacita podpořených služeb plněn ze 100%

Indikátor Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel plněn z 0%

Indikátor Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel plněn z 0%

Komentář: Tyto indikátory mají význam především pro sledování ŘO. MAS tyto indikátory nesleduje. Je reálný výhled, že indikátory by mohly být splněny.

CLLD 14 - OPZ Zaměstnanost

Pro vyhodnocení je započítán 1 projekt v realizaci

Alokace opatření čerpána ze 50%

Indikátor Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace plněn z 50%

Indikátor Celkový počet účastníků plněn z 56%

Indikátor Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti plněn z 25% - jednoznačně tento indikátor bude možné posoudit v delším časovém úseku po ukončení realizace projektu.

Indikátor Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ plněn z 0% - jednoznačně tento indikátor bude možné posoudit v delším časovém úseku po ukončení realizace projektu.

Indikátor Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ plněn z 0% - jednoznačně tento indikátor bude možné posoudit v delším časovém úseku po ukončení realizace projektu.

Indikátor Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ plněn z 0% - jednoznačně tento indikátor bude možné posoudit v delším časovém úseku po ukončení realizace projektu.

Komentář: Vzhledem ke zbývajícím alokaci a informaci o navazujícím projektu je reálné, že indikátory budou splněny.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Cílové hodnoty indikátorů dosud nebyly měněny. V souvislosti s plánovanými úpravami finančního plánu lze předpokládat, že teprve v budoucnu dojde k úpravám cílových hodnot indikátorů.

Klíčová zjištění:

1. U dosud nečerpaných opatření (min. 1 výzva byla již vypsána) je třeba provést cílenou animaci v území, tzn. aktivovat členskou základnu, zvýšit informovanost a aktualizovat zásobník projektů pro zjištění absorpční kapacity území, např. CLLD2, CLLD 7, CLLD 9.
2. V případě nezájmu o tato opatření, bude MAS uvažovat o změně strategie – převodu nevyčerpaných finančních prostředků těchto opatření do jiného opatření, kde jsou připraveny záměry, které prostředky vyčerpají.
3. U opatření, kde čerpaná alokace není v rovnováze s plněním indikátorů může být řešením úprava kritérií věcného hodnocení, tzn. zvýhodnit projekty dle výše způsobilých výdajů, např. CLLD1.
4. U opatření, která jsou již finančně vyčerpana a indikátory nebyly na 100% splněny, je žádoucí zvážit případné navýšení alokace opatření, např. CLLD 6 nebo oznámit snížení indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Jediným opatřením SCLLD, kde již k 31.12.2018 byl indikátor naplněn, je opatření CLLD 5 – IROP – IZS.

Opatření IROP CLLD 3 Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb a CLLD 4 Sociální podnikání některé indikátory také splní. Ne však všechny na 100%. Např. již teď je pravděpodobné, že nebude 100% splněn

Indikátor Počet poskytovaných druhů sociálních služeb a v rámci opatření Sociální podnikání nedojde ke 100% naplnění indikátoru Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích. U opatření CLLD 1- IROP Bezpečnost dopravy je indikátor zatím plněn ze 40%. U opatření CLLD 6 PRV Zemědělské podnikání nebude bez navýšení alokace splněn na 100% indikátor Počet podpořených podniků/příjemců. Indikátor Počet nově vytvořených pracovních míst bude pravděpodobně plněn na 200%. V opatření CLLD 8 Podnikání na venkově je reálná vyhlídka na splnění všech indikátorů. V opatření CLLD 10 Technika do lesů je reálná vyhlídka na splnění všech indikátorů. V opatřeních OPZ CLLD 13 Soc. služby a soc. začleňování a CLLD 14 Zaměstnanost je reálná vyhlídka na splnění všech indikátorů. Opatření CLLD 2 Vzdělávání , CLLD 7 Lesnická infrastruktura a CLLD 9 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů zatím realizována nebyla, přestože min.1 výzva byla vyhlášena. V opatřeních CLLD 11 Rekreační funkce lesa a CLLD 12 Projekty spolupráce výzva dosud vypsána nebyla.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
U dosud nečerpaných opatření viz výše je třeba provést cílenou animaci v území, tzn. aktivovat členskou základnu, zvýšit informovanost a aktualizovat zásobník projektů pro zjištění absorpční kapacity území, např. CLLD2, CLLD 7, CLLD 9. V případě nezájmu o toto opatření, bude MAS uvažovat o změně strategie – převodu nevyčerpaných finan. prostředků tohoto opatření do jiného opatření, kde jsou záměry, které prostředky vyčerpají.	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
U opatření, kde čerpaná alokace není v rovnováze s plněním indikátorů, navrhnout výběrové komisi možnost úpravy kritérií věcného hodnocení, tzn. zvýhodnit projekty dle výše způsobilých výdajů, např. CLLD1.	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
U opatření, která jsou již finančně vyčerpána a indikátory nebyly na 100% splněny, je žádoucí zvážit případné navýšení alokace opatření, nebo oznámit snížení indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD.	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Z dosud zrealizovaných projektů byly splněny výstupy a výsledky následujícím způsobem:

1 zrealizovaný projekt CLLD 1 - IROP Bezpečnost dopravního provozu splnil plánovaný indikátor na 100%.

1 zrealizovaný projekt CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb splnil plánované indikátory na 100%.

2 zrealizované projekty CLLD 5 - IROP IZS splnily plánované indikátory na 100%.

1 zrealizovaný projekt CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání splnil plánované indikátory na 100%.

1 zrealizovaný projekt CLLD 10 - PRV Technika do lesů splnil plánovaný indikátor na 100%.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že projekty, které byly k 31.12.2018 zrealizovány vedly k dosažení plánovaných výstupů a výsledků na 100%.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Případová studie projektu OPZ – Prostupné zaměstnávání

Definované cílové skupiny:

Lidé mladší 30 let, kteří nejsou v zaměstnání, ve vzdělávání nebo v profesní přípravě

Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce

Nezaměstnané osoby věkové skupiny 50+

V tomto případě je intervence zaměřena na přímou podporu klientů z cílových skupin. Jejich potřeba – uplatnění na trhu práce je plněna přímo tím, že kromě toho, že jsou klienti motivováni, případně i vzděláváni, jsou i přímo zaměstnáváni. Nejprve jim zaměstnání poskytne přímo realizátor projektu, kde je jim věnovaná zvýšená péče s ohledem na jejich hendikepy, a poté i u okolních zaměstnavatelů, kde získají možnost stálého zaměstnání a případně i kariérního růstu.

Případová studie projektu PRV – Pořízení peletovací linky

Definovanou cílovou skupinou je příjemce - zemědělský podnikatel a jeho zaměstnanci. Realizací projektu dojde k podpoře a rozvoji podnikatelského subjektu. Příjemce bude moci rozšířit svoji dosavadní činnost a zřídit nové pracovní místo.

Případová studie projektu PRV – Pořízení zemědělských strojů

Definovanou cílovou skupinou je příjemce - zemědělský podnikatel a jeho zaměstnanci. Příjemce díky realizaci projektu zmodernizoval vybavení pro svoji dosavadní činnost, došlo ke kompletizaci polních a sklizňových linek, což v tomto podniku dosud chybělo. Dále zřídil i nové pracovní místo.

Případová studie IROP Bezpečnost dopravního provozu – Chodník mezi školou a jídelnou, Pomezí

Definované cílové skupiny: Dojíždějí za prací a službami, obyvatelé, návštěvníci, uživatelé veřejné dopravy

Realizací projektu byla uspokojena především potřeba bezpečného přechodu žáků mezi základní školou, školní jídelnou a mateřskou školou. Ostatní cílové skupiny vybudovaný chodník samozřejmě také využívají. Nelze však říci, že realizace projektu splnila jejich potřeby zcela. Nemůžeme nikdy říci, že byl problém zcela vyřešen, ale došlo k velmi výraznému pokroku v přínosech a v řešení problému. Změna byla maximální a chodník je velmi intenzivně využíván.

Případová studie IROP Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb – Provozní zázemí pečovatelské služby Dolní Lhota

Definovaná cílová skupina: Osoby se zdravotním postižením

Pro cílovou skupinu se stala pečovatelská služba dostupnější a pro zaměstnance služby daleko flexibilnější. Kompenzační pomůcky a zázemí pečovatelské služby je přímo v obci.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Případová studie projektu PRV – Pořízení peletovací linky

Po dobu životnosti bude stroj využíván pro výrobu peletek, popř. krmných granulí. Stále bude vyžadovat obsluhu a k tomu adekvátní úvazek. Do budoucna příjemce plánuje využívat také odpadní teplo na vytápění skleníku.

Rizikem může být porucha stroje, jehož opravu je však příjemce schopen zajistit.

Případová studie projektu PRV – Pořízení zemědělských strojů

Po dobu životnosti budou stroje využívány k polním a sklizňovým činnostem. Stále budou vyžadovat obsluhu a k tomu adekvátní úvazek.

Rizikem může být porucha stroje, jehož opravu je však příjemce schopen zajistit.

Dalším ohrožením výstupů a výsledků projektu by mohl být nedostatek personálních kapacit příjemce vzhledem k povinnosti příjemce udržet nově vzniklé pracovní místo.

Případová studie IROP Bezpečnost dopravního provozu – Chodník mezi školou a jídelnou, Pomezí

Výstupem projektu je vybudovaný chodník, jehož životnost je několik desítek let. Příjemce bude provádět údržbu na své náklady.

Rizika, která by vedla k omezení udržitelnosti výstupů, příjemce vidí jako velmi nepravděpodobná.

Případová studie IROP Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb – Provozní zázemí pečovatelské služby Dolní Lhota

Výstupy a výsledky projektu jsou udržitelné, žadatel má zajištěnou provozní kapacitu a očekává, že výsledky projektu bude využívat i po době udržitelnosti.

Klíčová zjištění:

1. Na základě případových studií lze říci, že realizované projekty uspokojují potřeby cílových skupin v takovém rozsahu, jaký byl předpokládán při přípravě projektu.
2. Na základě případových studií lze říci, že příjemci mají zajištěnou udržitelnost výstupů a výsledků projektu. Pokud jsou schopni definovat případná reálná rizika ohrožující výstupy a výsledky projektu, pak se jedná především o rizika spojená s poruchami strojů, ale také s nedostatkem personálních kapacit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Již při hodnocení žádosti o podporu MAS vyhodnocuje nastavení cílových skupin projektu a přínos plánovaného projektu pro tyto cílové skupiny. S tím také souvisí hodnocení účelnosti projektu. Všechny monitorované projekty byly/jsou realizovány v takovém rozsahu, jak byly naplánovány v žádosti o podporu. Některé z monitorovaných projektů jsou ve fázi před podáním žádosti o proplacení, tudíž je zde možné posoudit pouze to, zda příjemce realizuje projekt v souladu s žádostí.

Ukončené projekty, jsou ve fázi udržitelnosti velmi krátce - byly ukončeny ke konci roku 2018, tudíž také není možné projekty zhodnotit s dostatečným odstupem.

Žádné klíčové problémy identifikovány nebyly. Projekty se daří či už podařilo zrealizovat dle plánu a očekávané výstupy jsou/budou splněny tak, aby plnily účel.

Vzhledem k charakteru projektů nejsou očekávána ani žádná závažná rizika pro udržitelnost, vyjma zmíněného nedostatku personálních kapacit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Monitoring zrealizovaných projektů v době udržitelnosti	31.12.2022	Projektový manažer IROP, PRV a OPZ
2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: U všech realizovaných projektů proběhlo před samotnou fyzickou realizací projektu výběrové řízení, příp. cenový marketing, které jasně stanovilo adekvátní nastavení cen, bez ohledu na to, zda je projekt podpořen v rámci výzvy MAS, individuální výzvy, či z rozpočtu žadatele. Z toho tedy vychází, že dosažené výstupy projektů podpořených z opatření/fichí PR odpovídají vynaloženým prostředkům. Pokud se bude jednat o projekty OP Z, kde jsou financovány především provozní náklady – tedy mzdy, žadatel vždy musel postupovat v souladu s podmínkami OP – nastavenými mzdovými limity. Dále pak musel vycházet z mzdových hladin jednotlivých pozic, které má dlouhodobě nastaveny ve své organizaci. Tyto hladiny jsou na úrovni dolní hranice mzdových limitů stanovených OP. Dle odhadu pracovníků kanceláře MAS v tomto případě vynaložené finanční prostředky odpovídají dosaženým výstupům.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: <u>Případová studie projektu OPZ – Prostupné zaměstnávání.</u> U některých klientů došlo ke zlepšení smluvních podmínek u zaměstnavatelů, takže budou moci v zaměstnání pokračovat i po ukončení projektu nebo i ke kariérnímu růstu zaměstnanců=účastníků projektu. Vždy se ale jedná o individuální práci s klientem a jednání se zaměstnavatelem. <u>Případová studie projektu PRV – Pořízení peletovací linky.</u> Stroj má univerzální využití, kromě výroby peletek může stroj usušit a vyrobit granule pro krmení hospodářských zvířat, což povede ke snížení nákladů na pořízení krmiva pro dobytek. Dále je zde druhotný efekt nakládání s odpadním teplem, které vzniká při sušení mrvy. To v budoucnu žadatel plánuje využít na vyhřívání skleníku.

Případová studie projektu PRV – Pořízení zemědělských strojů

Díky pořízení výkonnějšího traktoru si příjemce pořizuje i další techniku, kterou by starší méně výkonné traktory měly problém táhnout.

Případová studie IROP Bezpečnost dopravního provozu – Chodník mezi školou a jídelnou, Pomezí

Nepředpokládané pozitivní efekty zatím příjemce zatím nezaznamenal.

Případová studie IROP Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb – Provozní zázemí pečovatelské služby Dolní Lhota

Nepředpokládané pozitivní efekty zatím příjemce zatím nezaznamenal.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Případová studie projektu OPZ – Prostupné zaměstnávání.

Projekt je v realizaci a negativní výsledky zatím identifikovány nebyly.

Případová studie projektu PRV – Pořízení peletovací linky.

Projekt je v realizaci a negativní výsledky zatím identifikovány nebyly.

Případová studie projektu PRV – Pořízení zemědělských strojů

Negativní výsledky identifikovány nejsou.

Případová studie IROP Bezpečnost dopravního provozu – Chodník mezi školou a jídelnou, Pomezí

Negativní výsledky identifikovány nejsou.

Případová studie IROP Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb – Provozní zázemí pečovatelské služby Dolní Lhota

Negativní výsledky identifikovány nejsou.

Klíčová zjištění

1. Co se týče nepředpokládaných negativních efektů nebyl žádný z příjemců schopen žádný identifikovat.
2. Nepředpokládané pozitivní výsledky projektů někteří příjemci identifikovali. Nejedná se ale o zcela neočekávané výsledky a souvisejí především s tím, že realizace projektu se podařila a projekt plní svůj účel. Např.
 - pořízené vybavení lze využít i jiným způsobem
 - díky novému stroji mohou dokupovat nové kompatibilní příslušenství
 - na základě projektu účastník získal trvalé zaměstnání

Všechny tyto výsledky však příjemci projektu očekávat mohli. Skutečně neočekávaný efekt nebyl identifikován. Avšak vzhledem ke krátké době od ukončení realizace je možné, že realizátoři budou teprve v budoucnu schopni skutečně neočekávané pozitivní efekty identifikovat.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

V případových studiích, které byly prováděny na projektech, které byly teprve před několika měsíci ukončeny nebo jsou stále v realizaci, se dosud nepodařilo identifikovat žádné neočekávané pozitivní či negativní efekty.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Monitoring zrealizovaných projektů v době udržitelnosti	31.12.2022 - průběžně	Projektový manažer IROP, PRV a OPZ
3.		
4.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Případová studie projektu OPZ – Prostupné zaměstnávání

Hlavní cíl projektu: *trvale umístit min. 3 osoby z řad cílových skupin na trh práce*

Specifický cíl opatření:

Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování

Hlavní cíl projektu zcela naplňuje specifický cíl opatření. Snaha o trvalé umístění min. 3 osob z cílových skupin na trh práce ve spolupráci s úřadem práce a zaměstnavateli umožní jejich zaměstnání, potažmo sociální začlenění.

Případová studie projektu PRV – Pořízení peletovací linky

Hlavní cíl projektu: rozšíření zemědělské činnosti firmy a vznik nového pracovního místa

Specifický cíl fiche:

Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny

Realizovaný projekt rozšířil technické vybavení podniku, které zajistí další využití koňské mrvy – pro peletky i jako krmné granule pro vlastní hospodářská zvířata. Recyklací odpadu dojde k zefektivnění činností a úspoře finančních prostředků podniku, čímž bude posílena jeho konkurenceschopnost.

Případová studie projektu PRV – Pořízení zemědělských strojů

Hlavní cíl projektu: zvýšení produktivity polních a sklizňových prací a vytvoření nového pracovního místa

Specifický cíl fiche:

Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny

Výsledkem pořízení strojů jsou vedle zvýšené produktivity další příznivé efekty, jako je hospodárnější využití pohonných hmot, snižování provozních nákladů a tím zvýšení finančního efektu na straně výnosu celého podniku.

Případová studie IROP Bezpečnost dopravního provozu – Chodník mezi školou a jídelnou, Pomezí

Hlavní cíl projektu: zvýšení bezpečnosti chodců v úseku mezi školou a školní jídelnou

Specifický cíl opatření:

Výstavba a modernizace technického zázemí v regionu a zvyšování bezpečnosti obyvatel

Výsledkem projektu je nový chodník v úseku mezi školou a školní jídelnou, kde doposud chodník nebyl. Žáci chodili krajnicí silnice 2. třídy. Realizace projektu výrazně zvýšila jejich bezpečnost. Cíl projektu je plně naplňuje SC opatření.

Případová studie IROP Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb – Provozní zázemí pečovatelské služby Dolní Lhota

Hlavní cíl projektu: vytvoření odpovídajícího zázemí pro zaměstnance pečovatelské služby a pro klienty z obce Svojanov a okolních obcí, a tím rozšíření jejího rozsahu, obsahu a kvality.

Specifický cíl opatření: Zlepšení kvality zdravotních a sociálních zařízení, rozšíření spektra zdravotních a sociálních služeb

Projekt umožnil lepší dostupnost a zkvalitnění poskytované soc. služby potřebným občanům - klientům služby. Cíl projektu je plně naplňuje SC opatření.

Klíčová zjištění:

1. Bylo potvrzeno, že cíle jednotlivých projektů jsou v souladu se specifickými cíly opatření/fichí. Toto hledisko je posuzováno již při kontrole přijatelnosti projektu, a pokud žadatel zrealizuje projekt podle plánu, budou cíle projektů i opatření/fichí vždy v souladu.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Případová studie projektu OPZ – Prostupné zaměstnávání

Specifické cíle opatření:

- 4.2 Zlepšení kvality zdravotních a sociálních zařízení, rozšíření spektra zdravotních a sociálních služeb
- 2.3. Sociální začleňování
- 4.3 Rozvoj potenciálu pracovních sil

Zaměstnáváním osob s hendikepy na trhu práce, jejich motivování a v některých případech i vzděláváním projekt zcela naplňuje především specifický cíl 2.3 a 2.4

Případová studie projektu PRV – Pořízení peletovací linky

Specifický cíl fiche:

Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny

Realizovaný projekt rozšířil technické vybavení podniku, které zajistí další využití koňské mrvy – pro peletky i jako krmné granule pro vlastní hospodářská zvířata. Recyklací odpadu dojde k zefektivnění činností a úspoře finančních prostředků podniku, čímž bude posílena jeho konkurenceschopnost.

Případová studie projektu PRV – Pořízení zemědělských strojů

Specifický cíl fiche:

Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny

Výsledkem pořízení strojů jsou vedle zvýšené produktivity další příznivé efekty, jako je hospodárnější využití pohonných hmot, snižování provozních nákladů a tím zvýšení finančního efektu na straně výnosu celého podniku.

Případová studie IROP Bezpečnost dopravního provozu – Chodník mezi školou a jídelnou, Pomezí

Specifický cíl opatření:

- 1.1. Výstavba a modernizace technického zázemí v regionu a zvyšování bezpečnosti obyvatel

Výsledkem projektu je nový chodník v úseku mezi školou a školní jídelnou, kde doposud chodník nebyl. Žáci chodili krajnicí silnice 2. třídy. Realizace projektu výrazně zvýšila jejich bezpečnost.

Případová studie IROP Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb – Provozní zázemí pečovatelské služby Dolní Lhota

Specifický cíl opatření:

Zlepšení kvality zdravotních a sociálních zařízení, rozšíření spektra zdravotních a sociálních služeb

Projekt umožnil lepší dostupnost a zkvalitnění poskytované soc. služby potřebným občanům - klientům služby. Cíl projektu je plně naplňuje SC opatření.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Z případových studií vyplývá, že intervence jednotl. PR vedly k naplňování jejich cílů.		

1. Monitoring zrealizovaných projektů v době udržitelnosti	31.12.2022 - průběžně	Projektový manažer IROP, PRV a OPZ
2.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Případová studie projektu OPZ – Prostupné zaměstnávání

Tento projekt lze prezentovat jako příklad spolupráce subjektů na území při přípravě projektu. Žadatel je zároveň poskytovatel sociální služby Dům na půl cesty, jehož klienty jsou mladí lidé do 30 let bez zaměstnání. Na základě znalostí a zkušeností s touto CS byl projekt vymodelován a nastaven. Žadatel při přípravě projektu monitoroval problémy a potřeby cílových skupin i problémy a potřeby zaměstnavatelů. Úzce spolupracoval s Úřadem práce, který pomohl při definování cílových skupin v rámci nezaměstnanosti v regionu.

Zároveň jednal i s konkrétními zaměstnavateli, kteří by v rámci projektu zaměstnali osoby, které již nabyly pracovních návyků.

Případová studie projektu PRV – Pořízení peletovací linky

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

Předmětem projektu je pořízení technického vybavení zemědělského podnikatele. V rámci přípravy projektu nedošlo ke spolupráci sektorů. Žadatel připravil investiční záměr sám pro svoji vlastní potřebu.

Případová studie projektu PRV – Pořízení zemědělských strojů

Předmětem projektu je pořízení technického vybavení zemědělského podnikatele. V rámci přípravy projektu nedošlo ke spolupráci sektorů. Žadatel připravil investiční záměr sám pro svoji vlastní potřebu.

Případová studie IROP Bezpečnost dopravního provozu – Chodník mezi školou a jídelnou, Pomezí

Předmětem projektu je výstavba chodníku. Jedná se o projekt obce, která přípravu projektu projednávala pouze na jednáních zastupitelstva obce. S podnikatelskými subjekty spolupracovala pouze při přípravě technické i projektové dokumentace.

Případová studie IROP Zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb – Provozní zázemí pečovatelské služby Dolní Lhota

Příjemcem dotace je svazek obcí. Prvotní záměr byl projednáván na úrovni orgánů svazku, poté po strukturách členských obcí.

Odpověď:

Vzhledem k malému množství dosud zrealizovaných projektů je identifikováno pouze malé množství synergických vazeb. Ty jsou identifikovány především v projektu OPZ, kdy projekt na podporu osob s hendikepem na trhu práce úzce souvisí s pořízením stroje (PRV) a probíhajícími a plánovanými stavebními investicemi (IROP). Výstupy těchto projektů budou využívány pro zaměstnávání a podporu těchto osob.

Klíčová zjištění:

1. Dosud největší inovace byla zjištěna v projektu OPZ Prostupné zaměstnávání, který je prezentován jako příklad dobré praxe a je ojedinělým projektem svého druhu nejen na území MAS POLIČSKO.
2. Stejně tak byly v tomto projektu zjištěny synergické vazby, které společně s realizovaným projektem PRV a IROP téhož žadatele násobí dopad projektu na cílovou skupinu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Významnou přidanou hodnotou metody CLLD je podpora projektů malých organizací a obcí, které nedosáhnou na jiný zdroj finanční podpory, popř. se jedná o nezkušené žadatele, kteří nemají zkušenosti s podáváním žádostí a nemají přehled o možnostech.

Výrazným pozitivem je fakt, že MAS je lokálním subjektem, který zná své území a dokáže cíleně a efektivně komunikovat s místními subjekty. Vzhledem k tomu, že všechny obce na území jsou členy MAS, jsou to často právě ony, kdo přináší prvotní informaci o MAS novým potenciálním žadatelům/členům/partnerům.

Významná je podpora malých nezemědělských podnikatelů, kteří by bez existence MAS na žádné dotační prostředky nedosáhli. MAS jim zprostředkuje finanční podporu a poradenství, jak vše správně administrovat.

Dalším pozitivem je sdílení informací nejen mezi členskou základnou, ale i dalšími subjekty i obyvateli na území. Realizované projekty jsou propagovány a motivují i další potenciální žadatele.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Animace území – komunikace a spolupráce s aktéry v území	31.12.2022	Projektoví manažeři IROP, PRV, OP Z
2. Konzultace záměrů potenciálních žadatelů	31.12.2022	Projektoví manažeři IROP, PRV, OP Z
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Vzhledem k charakteru dosud zrealizovaných projektů PRV - pořízení zemědělských a lesnických strojů zůstal tento aspekt beze změny.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Vzhledem k charakteru dosud zrealizovaných projektů PRV - pořízení zemědělských a lesnických strojů zůstal tento aspekt beze změny.				

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Vzhledem k charakteru dosud zrealizovaných projektů PRV - pořízení zemědělských a lesnických strojů zůstal tento aspekt beze změny.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Vzhledem k charakteru dosud zrealizovaných projektů PRV - pořízení zemědělských a lesnických strojů zůstal tento aspekt beze změny.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Již v první výzvě PRV byl splněn závazek MAS vyplývající ze schválené SCLLD - vytvořit 3 pracovní místa.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Rozloha MAS se za uplynulých 5let nepatrně snížila o 0,5 ha. Nepatrně se snížil i počet obyvatel cca o 50 osob. Nedošlo k rozšíření MAS o další území.				
Klíčová zjištění:				
1. Vzhledem k charakteru dosud zrealizovaných projektů PRV - pořízení zemědělských a lesnických strojů zůstaly aspekty kvality života na venkově beze změny. Byli podpořeni zemědělští a nezemědělští podnikatelé, kteří si pořídili moderní techniku pro svoji dosavadní činnost.				
Nečerpané fiche PRV: CLLD 7 - PRV Lesnická infrastruktura CLLD 9 - PRV Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů CLLD11 – PRV Rekreační funkce lesa CLLD12 – PRV Spolupráce				
Je třeba vyhlásit výzvu pro fichi CLLD 11 - PRV Rekreační funkce lesa, přestože nejsou známy připravované záměry. Pokud nebudou finanční prostředky ve fichi čerpány, bude taktéž rozhodnuto o jejich přesunu.				
Vzhledem k připravovanému čl. 20 PRV, který bude podporovat projekty občanské vybavenosti, které v tomto programovacím období dosud podporovány nebyly, je třeba, aby si MAS na tyto projekty rezervovala část dosud nezazávkované alokace PRV.				

V rámci PRV je však zcela vyčerpána i alokace fiche CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání. I zde je však vysoká absorpční kapacita, a proto bude nutné rozhodnout o případném přesunu dosud nezazávkované alokace ostatních fichí.

Prvním krokem, který je třeba udělat je vyhlášení výzvy 3/2019 PRV. Výzva je plánována na 3-4/2019. Na základě výsledků výzvy bude zřejmé, zda bude čerpána fiche CLLD 11 - PRV Rekreační funkce lesa.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Dosavadní zrealizované intervence PRV vedly především k podpoře zemědělských a nezemědělských podnikatelů a vlastníků lesů. Díky pořízeným technologiím se zefektivnila jejich dosavadní činnost. Realizované projekty mají přímý dopad pouze na žadatele, popř. zaměstnance.

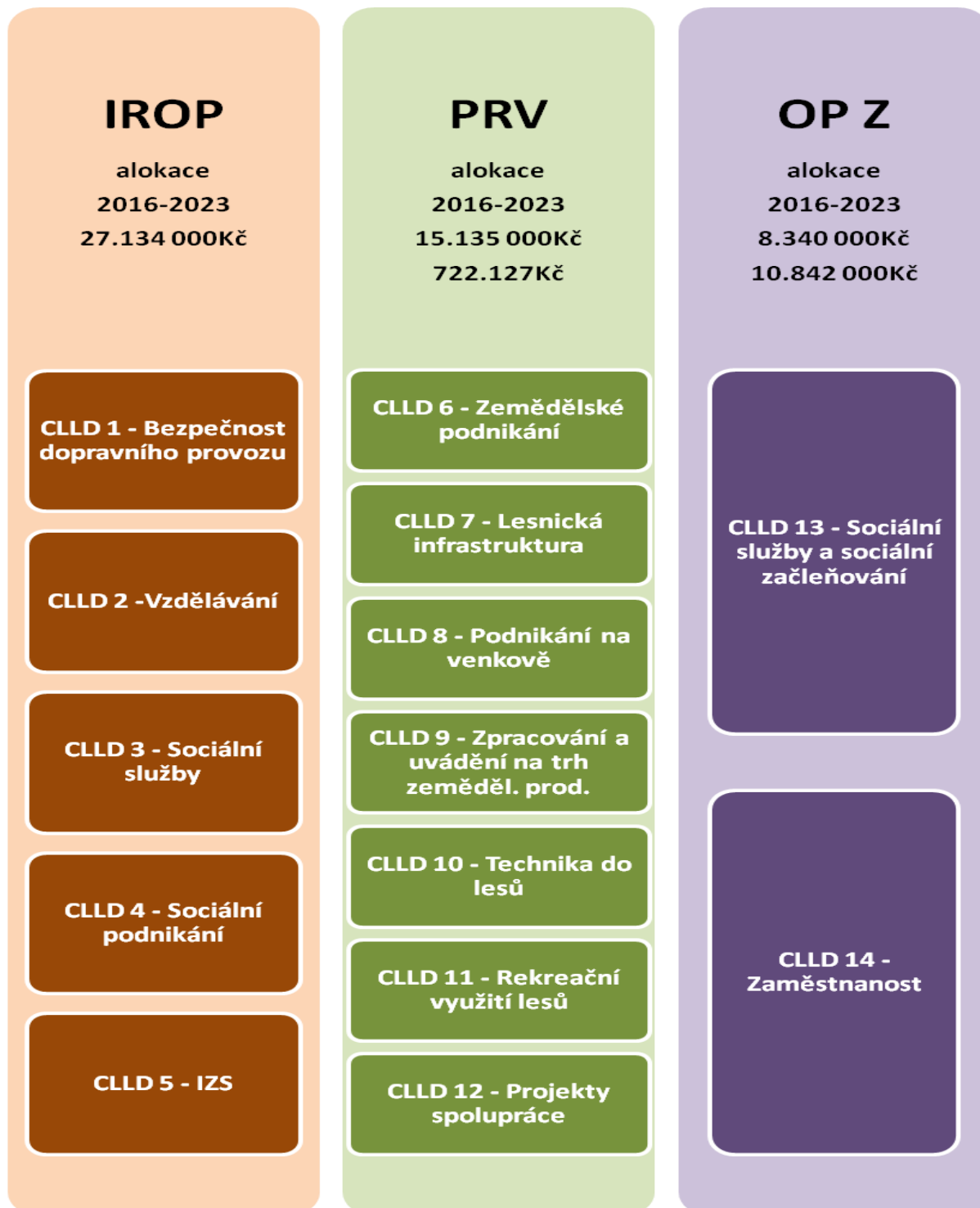
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyhlášení Výzvy 3_2019	30.4.2019	Projektový manažer PRV
2. Projednání možných návrhů změn strategie v území s aktéry v území – konkrétně v PR IROP a PRV	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
3. Projednání návrhu aktualizace strategie – změny opatření a finančního plánu PR IROP a PRV – programovým výborem MAS	31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD

2. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS POLIČSKO z.s. 2014 – 2023 byla postupně vytvářena od roku 2014. V lednu 2016 byla SCLLD schválena valnou hromadou MAS. V tomtéž měsíci MAS podala žádost o podporu SCLLD. V lednu 2017 byla žádost schválena všemi relevantními subjekty (MMR, MZE, MPSV).

Na základě zvážení možností programových dokumentů EU a diskuse v rámci členské základny MAS byl pro implementaci SCLLD vytvořen akční plán ze 3 programových rámců:



Průběh evaluace

Evaluační činnost MAS zahájila v prosinci 2018, kdy se podrobně seznámila s metodickými materiály, které vydalo k evaluaci MMR-ORP. Na základě prostudování těchto materiálů zaměstnanci MAS vyhodnotili, že evaluaci, včetně evaluační zprávy budou zpracovávat svými silami, a tudíž nevyužijí nabídek komerčních firem.

V rámci Krajského sdružení MAS Pardubického kraje byla pro účely metodické pomoci při evaluaci vyškolená zaměstnankyně MAS Holicko o.p.s. Mgr. Anežka Pavlišová, která vedla 3 semináře pro pardubické MAS, kterých MAS POLIČSKO využila.

V průběhu přípravy procesů evaluace MAS usoudila, že pro účely vedení fokusních skupin, které byly povinnou aktivitou v rámci evaluace, bude vhodné, aby v zájmu zachování maximální objektivity a nestrannosti byla moderující osobou při jednáních osoba, která není žádným způsobem na MAS POLIČSKO napojena, ale zároveň se orientuje v problematice místních akčních skupin.

Do procesu evaluace byli zapojeni tito zaměstnanci kanceláře MAS:

Petra Martinů, vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a projektový manažer OPZ

Kvalifikace: zakládající manažer MAS, hlavní zpracovatel SCLLD pro období 2014-2023

Činnosti v rámci evaluace:

- harmonogram evaluace
- rozdělení úkolů
- předání dokumentace a statistických podkladů zpracovateli zprávy
- účast na sebeevaluaci v rámci části A
- návrh složení fokusních skupin
- oslovení účastníků fokusních skupin
- zajištění moderujících pro účely fokusních skupin
- určení projektů pro případové studie
- realizace návštěv u 4 realizátorů
- zpracování 4 případových studií
- připomínkování evaluační zprávy
- svolání kontrolní komise pro schválení

Leona Šudomová, projektový manažer IROP a animace škol

Kvalifikace: pomocný zpracovatel SCLLD pro období 2014-2023

Činnosti v rámci evaluace:

- sběr podkladových dokumentů a statistických údajů pro účely zpracování evaluační zprávy
- analýza dokumentů
- účast na sebeevaluaci v rámci části A
- návrh složení fokusních skupin
- zpracování podkladů pro moderátory fokusních skupin
- účast na jednáních fokusních skupin
- zpracování podkladů pro 5 případových studií
- realizace návštěvy u realizátora
- zpracování 1 případové studie
- zpracování evaluační zprávy

Jiřina Marečková, projektový manažer PRV

Činnosti:

- účast na sebeevaluaci v rámci části A (PRV)

- účast na jednáních fokusních skupin

Externí zaměstnanci

Mgr. Anežka Pavlišová, Ing. Vendula Maříková (zaměstnanci MAS Holicko o.p.s.)

- Příprava jednání fokusních skupin
- Vedení fokusních skupin
- Zpracování zápisu z fokusních skupin

Členové fokusních skupin:

1. Jednání fokusní skupiny 5.3.2019: 9 členů (4 starostové, 1 zem. podnikatel, 1 nezemědělský podnikatel, 1 zástupce NNO, 1 poskytovatel sociálních služeb, 1 ředitel školy) – z nich 8 členů MAS a 6 žadatelů
2. Jednání fokusní skupiny 18.3.2019: 8 členů (2 starostové, 1 ředitel školy, 2 poskytovatelé sociálních služeb, 2 zem. podnikatelé, 1 nezemědělský podnikatel) – z nich 7 členů MAS a 5 žadatelů

Během evaluace MAS nezaznamenala žádné závažné překážky. Naplánované aktivity probíhaly dle plánu. Oslovení účastníci do fokusních skupin se ochotně zúčastnili. Nikdo účast neodmítl. Stejně tak žádný z vybraných příjemců neodmítl absolvovat rozhovor pro případovou studii.

Jedinou slabinou evaluačního procesu je fakt, že povinný termín evaluace byl stanoven příliš brzy. MAS provádí evaluaci SCLLD na základě 6 ukončených projektů (4 projekty IROP, 2 projekty PRV). Tyto projekty byly ukončeny v 2. polovině roku 2018. Tento fakt značně ovlivňuje relevanci závěrů v části C. Ani evaluátoři, ani samotní žadatelé neměli dostatečný časový odstup, aby mohli kvalifikovaně posoudit dopady projektů a jejich očekávané i neočekávané efekty.

Klíčová zjištění části A

Příprava výzev: Při procesu přípravy výzev je pro MAS zásadním pozitivem metodická podpora, možnost konzultací a kontrola ze strany ŘO, avšak časté aktualizace pravidel a metodických postupů (a s tím související nutnost často od základu aktualizovat celou doprovodnou dokumentaci k výzvám) MAS časově zatěžují. To má negativní vliv na dodržení plánovaných termínů vyhlášení výzev. Jako zásadní doporučení k eliminaci negativ je pečlivé časové naplánování přípravy výzev ze strany vedoucího pracovníka pro SCLLD s ohledem na nutnost aktualizace dokumentace k výzvám.

Vyhlášení výzev a příjem žádostí: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP a OP Z je metodicky závazně stanoveno, popsáno a kontrolováno ze strany ŘO. MAS tyto postupy dodržuje, a tudíž jsou eliminovány negativní jevy, které by způsobovaly komplikace při uvedených činnostech. Zásadním opatřením pro pracovníky MAS je neustále sledovat veškeré změny související s implementací PR a dodržování lhůt v rámci implementace výzev.

Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV na PF je metodicky závazně stanoveno, popsáno ve zpracovaných instrukcích ze strany SZIF. V PF nefunguje datová stopa, není možné dohledat starší verze dokumentů. MAS nemá do PF stejný náhled jako žadatel, je potom těžké žadatelům radit s postupem při doplňování a práci s PF.

Velká je náročnost podmínek pro zpracovatele zemědělských produktů a nezemědělských podnikatelů. Potravináři mají komplikované podmínky vstupních a výstupních surovin. Vede to ke zdlouhavé konzultaci a často s nejednoznačnými výstupy. Složitost podmínek pro nezemědělské podnikatele často vede k odrazení potenciálního žadatele od podání žádosti o dotaci.

Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů PRV: Při doplňování žádosti o dotaci ze strany žadatele nejsou v žádosti nijak zvýrazněny změněné části, musí být tedy celý dokument kontrolován slovo od slova, což zvyšuje časovou náročnost těchto úkonů. PF neumožňuje přímou komunikaci mezi MAS a žadatelem – zaslání zprávy apod. Komunikace stanovená pravidly a funkcionalitou PF mezi žadatelem a MAS probíhá ve dvou rovinách, část přes PF a část e-mailovou komunikací, což vede ke značnému zneprůhlednění celého postupu administrace. PF nemá auditní stopu. Nelze dohledat původní verze žádostí, data a čas úkonů, které žadatel s žádostí udělá. Ve

všech OP, které MAS administruje je nejtěžší sladění termínů stanovených pravidly či závaznými postupy s možnostmi členů orgánů, kteří se podílí na hodnocení projektů, tak aby nebyl porušen střet zájmů, parita hlasování dle sektorů a usnášedischopnost orgánů.

Animační činnost (animace a komunikace): MAS musí vytvořit jednoduchý plán propagační činnosti a zvolit si k ní vhodné nástroje. Zaměstnanci MAS se musí soustředit na jazyk, kterým budou komunikovat s lidmi. Evropský jazyk plný cizích slov, zkratk vede často k dezorientaci běžného občana a tím i k odrazení od spolupráce s MAS.

MAS má zavedou výbornou a intenzivní spolupráci se školami v území.

Klíčová zjištění části B

Nastavená SWOT analýza je z velké části platná. Na základě jednání fokusní skupiny dojde pouze k drobným úpravám a doplněním.

Návrhy na doplnění SWOT analýzy a analýzy rizik, které nastaly odstupem času od jejího zpracování, navrhuji členové FG zpracovat až do aktualizace strategie do nového programovacího období. Ve stávajícím akčním plánu a jeho PR nemají navrhované úpravy SWOT analýzy vliv na realizaci jeho opatření.

Návrhy na doplnění SWOT analýzy a analýzy rizik, které byly definovány členy FG, budou požadovat podrobnější došetření území, která potřebnost doloží. K tomu bude vhodná příležitost při aktualizaci SCLLD na program. Období 2020+.

Jako nejvýznamnější riziko byla identifikována **Pasivita aktérů na území.**

Současná podoba programových rámců umožňuje řešení cca 45 % identifikovaných problémů a potřeb na území MAS.

Rozšířením programového rámce PRV lze řešit další 5 problémových oblastí, které nejsou dosud řešeny.

V rámci nastavených opatření/fichí jsou některé nečerpány. Důvodem je příliš striktní nastavení podmínek, které znemožňují realizaci záměrů.

Výrazně vyšší absorpční kapacita je v opatřeních *CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb a CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání.*

I přes počáteční zájem ze strany žadatelů o výše uvedená opatření / fiche CLLD 2 Vzdělávání , CLLD 7 Lesnická infrastruktura a CLLD 9 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů se nepodařilo dosud čerpat.

Klíčová zjištění části C

V průběhu roku 2017 a 2018 MAS vypsal výzvy ve všech PR SCLLD.

Harmonogram výzev je dodržován, všechny plánované výzvy byly vyhlášeny.

Na základě vyhodnocení situace byly ve sledovaném období vypsané 4 výzvy nad rámec plánovaného harmonogramu. Důvody pro vyhlášení těchto výzev jsou popsány v odpovědi na EO C.1.

MAS vyhodnocuje stav realizace strategie průběžně. Reaguje na aktuální stav připravenosti záměrů.

U dosud nečerpaných opatření (min. 1 výzva byla již vypsaná) je třeba provést cílenou animaci v území, tzn. aktivovat členskou základnu, zvýšit informovanost a aktualizovat zásobník projektů pro zjištění absorpční kapacity území, např. CLLD2, CLLD 7, CLLD 9.

U opatření, kde čerpaná alokace není v rovnováze s plněním indikátorů, zvážit možnost úpravy kritérií věcného hodnocení, tzn. zvýhodnit projekty dle výše způsobilých výdajů, např. CLLD1.

U opatření, která jsou již finančně vyčerpána a indikátory nebyly na 100% splněny, je žádoucí zvážit případné navýšení alokace opatření, např. CLLD 6 nebo oznámit snížení indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD.

Na základě případových studií lze říci, že realizované projekty uspokojují potřeby cílových skupin v takovém rozsahu, jaký byl předpokládán při přípravě projektu.

Na základě případových studií lze říci, že příjemci mají zajištěnou udržitelnost výstupů a výsledků projektu. Pokud jsou schopni definovat případná reálná rizika ohrožující výstupy a výsledky projektu, pak se jedná především o rizika spojená s poruchami strojů, ale také s nedostatkem personálních kapacit.

Co se týče nepředpokládaných negativních efektů nebyl žádný z příjemců schopen žádný identifikovat.

Nepředpokládané pozitivní výsledky projektů někteří příjemci identifikovali. Nejedná se ale o zcela neočekávané výsledky a souvisejí především s tím, že realizace projektu se podařila a projekt plní svůj účel. Např.

- pořízené vybavení lze využít i jiným způsobem
- díky novému stroji mohou dokupovat nové kompatibilní příslušenství
- na základě projektu účastník získal trvalé zaměstnání

Všechny tyto výsledky však příjemci projektu očekávat mohli. Skutečně neočekávaný efekt nebyl identifikován. Avšak vzhledem ke krátké době od ukončení realizace je možné, že realizátoři budou teprve v budoucnu schopni skutečně neočekávané pozitivní efekty identifikovat.

Bylo potvrzeno, že cíle jednotlivých projektů jsou v souladu se specifickými cíly opatření/fichí. Toto hledisko je posuzováno již při kontrole přijatelnosti projektu, a pokud žadatel zrealizuje projekt podle plánu, budou cíle projektů i opatření/fichí vždy v souladu.

Vzhledem k charakteru dosud zrealizovaných projektů PRV - pořízení zemědělských a lesnických strojů zůstaly sledované aspekty kvality života na venkově beze změny. Byli podpořeni zemědělští podnikatelé, kteří si pořídili moderní techniku pro svoji dosavadní činnost.

Na základě evaluačních zjištění stojí MAS před rozhodnutím, zda nadále rezervovat alokaci pro opatření/fiche, které nejsou čerpány, popř. nejsou čerpány v takové míře, jak MAS původně předpokládala a nejsou známé ani připravované záměry. Jedná se o toto opatření IROP:

CLLD 1 - IROP Bezpečnost dopravního provozu

CLLD 2 - IROP Vzdělávání

Oproti tomu je zde opatření *CLLD 3 - IROP Zvýšení kvality a dostupnosti sociálních služeb nebo CLLD 5 – IROP IZS*, kde je alokace již vyčerpána, ale absorpční kapacita je stále vysoká.

Nečerpané fiche PRV:

CLLD 7 - PRV Lesnická infrastruktura

CLLD 9 - PRV Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

CLLD11 – PRV Rekreační funkce lesa

CLLD12 – PRV Spolupráce

Je třeba vyhlásit výzvu pro fichi *CLLD 11 - PRV Rekreační funkce lesa*, přestože nejsou známy připravované záměry. Pokud nebudou finanční prostředky ve fichi čerpány, bude taktéž rozhodnuto o jejich přesunu.

Vzhledem k připravovanému čl. 20 PRV, který bude podporovat projekty občanské vybavenosti, které v tomto programovacím období dosud podporovány nebyly, je třeba, aby si MAS na tyto projekty rezervovala část dosud nezazávkované alokace PRV.

V rámci PRV je však zcela vyčerpána i alokace fiche *CLLD 6 - PRV Zemědělské podnikání*. I zde je však vysoká absorpční kapacita, a proto bude nutné rozhodnout o případném přesunu dosud nezazávkované alokace ostatních fichí.

Prvním krokem, který je třeba udělat je vyhlášení výzvy 3/2019 PRV. Výzva je plánována na 3-4/2019. Na základě výsledků výzvy bude zřejmé, zda bude čerpána fiche *CLLD 11 - PRV Rekreační funkce lesa*.

Jednání o změně SCLLD a s tím souvisejících přesunů finančních alokací vyvolá do 30.6.2019 vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s platnými stanovami svěřena kontrolní komisi MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS POLIČSKO z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS POLIČSKO z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1.12.2018	31. 5. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 12. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	15.1.2019	20.1.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.2.2019	31.3.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.2.2019	28.2.2019	
Jednání Focus Group			5.3.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	5.3.2019	31.3.2019	
Evaluace v Oblasti C	31.3.2019	31.5.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.3.2019	31.3.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	4.3.2019	3.4.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	5.3.2019	5.4.2019	
Jednání Focus Group			18.3.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	5.4.2019	31.5.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			29.5.2019 kontrolní komisí 7.6.2019 programovým výborem
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			7.6.2019